

Федеральное агентство по образованию
Дальневосточный государственный технический университет
(ДВПИ им. В.В. Куйбышева)

И. Л. Булова

Подведомственность дел арбитражным судам

Владивосток
2008

УДК 347.91.02
ББК 67.404
Б 90

Рецензенты:

Л. А. Ванеева, д-р. юрид. наук, профессор, профессор кафедры правосудия и прокурорского надзора Юридического института ДВГУ;
Ю. А. Турсунова, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Института права ВГУЭС;

Бурова, И. Л.

Б 90 Подведомственность дел арбитражным судам: монография / И.Л. Бурова; Дальневосточный государственный технический университет. - Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2008. — 110 с.
ISBN 978-57596-1068-7

Данная монография представляет собой комплексное исследование теоретических и практических проблем определения относимости экономических споров и других дел, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к компетенции арбитражных судов РФ.

В работе проведен анализ исторического развития института подведомственности дел арбитражным судам; исследованы и систематизированы научные концепции по изучаемой теме; выявлены проблемы, возникающие в связи с применением правовых норм, регламентирующих подведомственность юридических дел арбитражным судам РФ, а также сформулированы предложения по совершенствованию процессуального законодательства, регулирующего относимость экономических споров и иных дел, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к компетенции системы арбитражных судов Российской Федерации.

Книга рассчитана на студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, а также научных и практических работников, в сферу интересов которых входит изучение проблем гражданского и арбитражного процессов.

УДК 347.91.02
ББК 67.404

ISBN 978-57596-1068-7

© И. Л. Бурова, 2008
© ДВГТУ, Изд-во ДВГТУ, 2008

Введение

Новые общественные отношения, сложившиеся в конце 20 века в Российской Федерации, послужили причиной проведения структурной реформы в системе государственных органов, в том числе в системе органов судебной власти. С принятием Конституции РФ 1993г. и иных фундаментальных нормативных актов, в том числе ФКЗ «О судебной системе РФ», связывается формирование в современной России независимой и организационно-неподчиненной иным государственным органам – судебной ветви власти. Приведение российского законодательства в соответствие с международными стандартами и принципами осуществления правосудия предельно расширило компетенцию судов в области защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Между тем формирование системы органов судебной власти проходило в Российской Федерации с учетом исторически сложившихся форм защиты гражданских прав. Это обстоятельство привело к организации двух самостоятельных ветвей судебной власти (системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов), осуществляющих правосудие в порядке гражданского и административного производства.

Однако учреждение нескольких ветвей судебной власти, которые осуществляют рассмотрение связанных с осуществлением экономической деятельности дел, возникающих из гражданских, а также из административных и иных публичных правоотношений, породило проблему разграничения смежной компетенции судов.

Предусмотренная статьей 11 ГК РФ возможность использования гражданами и юридическими лицами иных форм защиты прав и охраняемых законом интересов (в частности третейского разбирательства, административного порядка разрешения юридических дел), вызывает необходимость разграничения компетенции не только между ветвями судебной власти, но также между судами и другими юрисдикционными органами.

Механизмом разграничения предметной компетенции различных систем юрисдикционных органов является институт подведомственности юридических дел. В свою очередь, определение относимости дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к компетенции системы арбитражных судов РФ осуществляется посредством института подведомственности дел арбитражным судам.

Материалы практики высших судебных инстанций, показывают, что применение правил о подведомственности юридических дел вызывает затруднения в деятельности судебных органов.¹ Большие надежды на урегулирование спорных вопросов предметной компетенции системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции связывались с принятием нового процессуального законодательства. Однако Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002г. не устранил всех проблем

правового регулирования относимости к компетенции арбитражных судов экономических споров и иных юридических дел, и даже породил новые. Многие авторы, исследовавшие новеллы АПК РФ 2002г., обращают внимание на несовершенство норм о подведомственности дел арбитражным судам РФ².

Характеризуя степень освещенности данной темы в литературе, необходимо отметить, что большая часть работ, касающихся судебной подведомственности, была написана в 70-е годы прошлого столетия. Значительный вклад в изучение проблем подведомственности внесли такие авторы как Ю.К. Осипов, П.С. Дружков, В.Я. Музыкин, И.Г. Побирченко, И.М. Зайцев, Т.Е. Абова, В.С. Тадевосян, Н.И. Авдеев и др. Однако монографические и иные научные труды этих авторов освещали проблемы разграничения компетенции юрисдикционных органов по советскому законодательству, в тот период времени, когда существовала система государственных и ведомственных арбитражей, имеющих отличную природу от арбитражных судов РФ. В конце 20 века качественные изменения в законодательстве о судостроительстве и судопроизводстве послужили благодатной почвой для написания новых работ, касающихся подведомственности дел судебным органам. В этой связи нельзя обойти вниманием работы В.В. Яркова, И.В. Решетниковой, В.М. Жуйкова, А.П. Вершинина, А.М. Гребенцова, В.М. Шерстюка, А.А. Грось, Д.А. Фурсова, Т.К. Андреевой, С.М. Петровой, А.Ф. Воронова, В.А. Филановского, А.В. Минашкина, А. Павлова, И.И. Стрелковой, К.А. Чудиновских и многих других авторов. Однако, большая часть работ, написанных этими авторами, посвящена вопросам относимости юридических дел к компетенции системы судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ, либо направлена на освещение критериев и правил подведомственности отдельных категорий споров о праве и иных юридических дел, что, безусловно, не умаляет их практической значимости.

¹ См., например: п.п. 1-9, 20 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» //Российская газета. 25.01.2003г. №15; п.п. 6-11 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003г. №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса об административных правонарушениях» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3.; п.п. 13-14 постановления Пленума ВС РФ №6 и Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9; Постановление Пленума ВС РФ №12 и Пленума ВАС РФ №12 от 18.08.92г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1992. №1.

² См., например: Анохин В.С. Старые проблемы нового АПК РФ //Арбитражная практика. 2003. №6 (июнь). С.38-39; Виноградская Н.Ф., Якимов А.А. О подведомственности корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №8 (август). С.49-50; Грибова А.И., Лотникова Н.П. Определение подведомственности споров //Арбитражная практика. 2003г. №6 (июнь). С.43-45; Зайцев Р. Усиление полномочий //Эж-Юрист. 2002. №35 (сентябрь). С.5; Найдеров Ю.В. Участие арбитражных судов в производстве по делам об административных правонарушениях //Арбитражная практика. 2002. №12. С.53-54; Полуяхтов И.А. О некоторых проблемах подведомственности разрешения гражданских дел с участием юридических лиц в современном процессуальном законодательстве //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №4. С.6-7; Скуратовский М.Л. Вопросы подведомственности корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №9 (сентябрь). С.36-40; Ярков В.В. Правила подведомственности в новом АПК РФ //Арбитражная практика. 2003. №1 (январь). С. 54.

Цель настоящей работы состоит в комплексном исследовании подведомственности дел арбитражным судам, что предполагает необходимость анализа исторического развития института подведомственности дел арбитражным судам; исследование и систематизацию научных концепций по рассматриваемой проблематике; анализ действующего законодательства, регламентирующего отношения в сфере разграничения компетенции юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению экономических споров и иных дел, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; выявления проблем, возникающих в связи с применением правовых норм, регламентирующих подведомственность юридических дел арбитражным судам РФ, а также разработки предложений по совершенствованию процессуального законодательства.

Содержащиеся в данном исследовании выводы и предложения могут оказать помощь в дальнейших теоретических изысканиях авторами, работающими по данной или смежной теме; могут быть положены в основу лекционных и семинарских занятий по теме «Подведомственность» в рамках преподаваемых для студентов юридических факультетов дисциплин «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс»; а также могут оказать помощь практическим работникам при решении проблем определения надлежащей компетенции юрисдикционных органов.

Глава 1. Понятие и виды подведомственности дел арбитражным судам

§1. Понятие подведомственности дел арбитражным судам

Слово «подведомственность» имеет исконно русское происхождение и означает «подвести дело под ведомство»³. Среди специалистов, занимающихся практической юридической деятельностью, распространено мнение о том, что термин «подведомственность» тождественен термину «компетенция». Между тем, в юридической науке общепризнанного определения исследуемой правовой категории не имеется. Все представленные в процессуальной литературе определения подведомственности можно разбить на следующие пять групп.

Во-первых, под подведомственностью понимается предметная компетенция правоприменительных органов по рассмотрению и разрешению споров о праве и иных правовых вопросов.⁴

Такой позиции, в частности, придерживаются А.Ф. Козлов и К.И. Комиссаров.

По мнению И.Г. Побирченко, под подведомственностью следует понимать юрисдикцию государственных органов и органов общественности в области рассмотрения и разрешения конфликтов.⁵

Третья группа авторов полагает, что подведомственность представляет собой круг дел (споров о праве и иных правовых вопросов), разрешение которых отнесено законом к компетенции определенного юрисдикционного органа.⁶

³ Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М.: Юристъ, 1999. С.126.

⁴ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1983. С. 55; Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М.: Госьюриздат, 1961. С.66.

⁵ Побирченко И.Г. Подведомственность хозяйственных споров. Киев, 1969. С.9.

⁶ Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М.: Изд-во МГУ, 1954. С. 137; Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Диссертация канд.юрид. наук. Свердловск, 1966. С.13; Фалькович М.С. Предъявление иска в государственный арбитраж. М.: Юрид. лит., 1971. С. 17; Ла-

Четвертая группа авторов склонна рассматривать подведомственность как относимость нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и иных материально-правовых требований к ведению различных юрисдикционных органов.⁷

И, наконец, пятая группа авторов полагает, что подведомственность — это свойство дела, в силу которого их рассмотрение и разрешение отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа.⁸

Для того чтобы сделать верный вывод относительно рассматриваемого понятия, необходимо исследовать смежные категории, которые нередко используются авторами, для формулировки понятия подведомственности. Чаще всего понятие подведомственности соотносится с такими категориями как «компетенция», «юрисдикция», «подсудность».

Рассмотрим подробнее точку зрения первой группы авторов, определяющих подведомственность как компетенцию юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению споров о праве и других правовых вопросов.

Под компетенцией государственного органа понимается совокупность прав и обязанностей органа, необходимых для выполнения возложенных на него задач⁹, и обусловленных характером выполняемых им функций.¹⁰ В юридической литературе имеются и другие определения компетенции¹¹.

Несмотря на многообразие мнений, большинство авторов сходятся в одном — именно права и обязанности государственного органа определяют сущность исследуемого понятия и являются его главными элементами.

бутин В.Н. Подведомственность и подсудность хозяйственных споров. Лекция для студентов кооперативных вузов. М.:МКИ, 1983. С.4; Блажеев В.В., Тараненко В.Ф. Возбуждение и рассмотрение дел в арбитражных судах. М.: Юрист, 1994. С. 4.

⁷ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Диссертация д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 43; Гражданский процесс: учебник /Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. С.117 (автор главы — В.А. Мусин); Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореферат дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.11.

⁸ Вукот М.А., Зайцев И.М. Указ. Соч. С. 127; Иванов О.В. Подведомственность гражданских дел суду и некоторые вопросы теории гражданского процесса //Роль права в решении задач экономического развития в условиях развития социализма. Вып. 4. Иркутск: Изд-во Иркутского государственного ун-та, 1972. С. 75; Елисейкин П.Ф. Защита субъективных прав и интересов и компетенция суда в советском гражданском процессе //Ученые записки Дальневосточного университета. Вопросы государства и права. Владивосток, 1969. С. 74.

⁹ Абова Т.Е. Тадевосян В.С. Разрешение хозяйственных споров. М.: Юрид. лит., 1968. С. 22.

¹⁰ Мамутов В.К. Компетенция государственных органов в решении хозяйственных вопросов промышленности. М.: Юрид.лит., 1964. С. 10.

¹¹ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. М.: Юристъ, 1995. С 293; Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Изд-во БЕК, 1997. С.27-28; Проблемы общей теории права и государства: учебник для юридических вузов /под общ. Ред. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 1999. С. 567; Нуянзин А.Н. Соотношение понятий «компетенция», «юрисдикция», и «подведомственность» //Актуальные проблемы правовой науки: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2. Архангельск, 2002. С.130; Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М.: Юрид. лит., 1972. С. 44-49, 101-102.

Часто вместо терминов «права» и «обязанности» при характеристике компетенции госоргана вообще и судебного органа в частности используется родовое понятие «полномочия». Использование данного термина представляется оправданным, поскольку права и обязанности госоргана взаимосвязаны и взаимозависимы. По справедливому замечанию В.С. Калмацкого, осуществление прав и обязанностей суда в процессе всегда причинно обусловлено. При исполнении своих обязанностей суд действует как орган, имеющий право на совершение процессуальных действий.¹²

Таким образом, компетенция — это свойство государственного органа, определяющее объем его полномочий. Понятно, что всякий юрисдикционный орган может быть наделен широким объемом полномочий, в том числе не связанных с осуществлением деятельности по рассмотрению и разрешению споров о праве и других юридических дел.

Поэтому авторы, отождествляющие понятия подведомственность и компетенция, считают необходимым ввести уточняющую формулировку подведомственности как предметной компетенции. Такой взгляд на подведомственность основан на разработанной в науке гражданского процессуального права классификации полномочий судебных органов на функциональные и предметные. К функциональным относят — полномочия суда на совершение различных процессуальных действий при рассмотрении спора о праве или иного дела.¹³ Под предметными понимают полномочия суда на разрешение определенного круга споров о праве и иных дел¹⁴. Ю.К. Осипов также указывал на необходимость выделения территориальных полномочий, которые в совокупности с функциональными и предметными позволяют достаточно точно очертить сферу деятельности компетентных органов.¹⁵

Таким образом, компетенция, характеризуемая кругом подлежащих рассмотрению и разрешению споров о праве и иных юридических дел, может быть названа предметной компетенцией суда.

Между тем, понятие подведомственность неотделимо от другого понятия — дело, без связи с которым оно лишено всякого смысла. Значит подведомственность — это свойство, характеризующее дело, и в этом его принципиальное отличие от компетенции.

Как и предметная компетенция, подведомственность имеет своей задачей — разграничение полномочий различных юрисдикционных органов в зависимости от предмета их деятельности. Как отметил Ю.К. Осипов, оба понятия отражают одну и ту же связь, существующую между правомочием определенного субъекта и объектом¹⁶. Однако, несмотря на единство стоящих перед указанными правовыми категориями задач, у них имеется существенное различие, которое не позволяет их считать равнозначными понятиями. Это различие состоит в том, что они характеризуют связь между правомочием субъекта и объектом правомочий несколько по-раз-

¹² Калмацкий В.С. Суд второй инстанции в советском гражданском процессе. Уфа: Изд-во Башкирского ун-та, 1978. С.36.

¹³ Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Дисс. д-ра юрид. наук. Свердловск, 1970. С. 168.

¹⁴ Козлов А.Ф. Указ. соч. С. 158.

¹⁵ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 19.

¹⁶ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 23.

ному. Если предметная компетенция характеризует ее со стороны субъекта полномочий, то подведомственность — со стороны ее объекта. Поэтому, в тех случаях, когда желают охарактеризовать круг полномочий определенного органа, употребляют термин «компетенция». Например, «компетенция суда», «компетентный суд». А применительно к объектам, в отношении которых осуществляются определенные полномочия, употребляют термин «подведомственность» и производные от него «подведомственное дело», «подведомственность дел арбитражному суду».

Кроме того, определение подведомственности через «предметную компетенцию» не решает проблемы, связанной с разграничением таких категорий как подведомственность и подсудность. Предметная компетенция в равной мере определяет объем полномочий юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению дел, относящихся к нему в силу, например, принадлежности к определенной ветви судебной системы. В то же время, компетенция определяет полномочия данного юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению дел, относящихся к нему в силу, например, принадлежности к определенному звену судебной системы при осуществлении им функций суда 1 инстанции.

Вызывает возражение и определение подведомственности как юрисдикции, предложенное И.Г. Побирченко, в работе «Подведомственность хозяйственных споров».

В литературе существуют самые разные определения понятия юрисдикции. Под ней понимается: установленная законом совокупность правомочий соответствующих государственных органов разрешать правовые споры и разрешать дела о правонарушениях, то есть оценивать правовые действия лица или иного субъекта права с точки зрения правомерности, применять юридические санкции к правонарушителям¹⁷; правомочия, предоставленные тому или иному органу либо организации, направленные на осуществление ими правоохранительной деятельности в определенной сфере правоотношений (гражданских, административных, уголовных) методами, свойственными данному роду органов государства или общественности¹⁸; правовая оценка фактов, разрешение компетентным органом подведомственных ему дел¹⁹.

Таким образом, общий смысл юрисдикции, по мнению большинства ученых, состоит в полномочиях (правомочиях) компетентных органов по разрешению отнесенных к их компетенции юридических дел.

Полномочия (правомочия) являются ключевым элементом не только юрисдикции, но и компетенции. Однако, авторы, исследовавшие соотношение данных понятий, указывали на невозможность их отождествления²⁰, поскольку юрисдикция

¹⁷ Панова И.В. Юридический процесс. Саратов: Изд-во «Светопись», 1998. С. 122.

¹⁸ Гражданский процесс: учебник /под общ. ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1972. С. 6.

¹⁹ Побирченко И.Г. Понятие юрисдикционности хозяйственных споров //Юридические гарантии применения советских правовых норм и укрепления социалистической законности: тезисы докладов и сообщений. 5-7 октября. КГУ, 1971. С. 32.

²⁰ См., например: Нуянзин А.Н. Соотношение понятий «компетенция», «юрисдикция» и «подведомственность» //Актуальные проблемы правовой науки: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 2. Архангельск, 2002. С.131; Панова И.В. Административно-процессуальная деятельность в РФ. Саратов: Приволжское кн. изд-во, 2001. С.43.

включает в себя лишь часть предметных, функциональных и территориальных полномочий компетентного органа, относящихся к разрешению юридических дел. Наряду с юрисдикционными, компетентный орган может обладать и другими полномочиями. В частности, в соответствии со ст. 10 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»²¹ Высший Арбитражный Суд РФ, обладает правом законодательной инициативы; правом на обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле; правом давать разъяснения по вопросам судебной практики и другими правомочиями, которые, однако, не связаны с рассмотрением юридических дел и поэтому не входят в понятие юрисдикции.

Кроме того, определение юрисдикции через полномочия компетентных органов, касающиеся разрешения юридических дел, отражает лишь один элемент этого сложного понятия и характеризует его только с субъективной стороны.

Между тем, понятие юрисдикции гораздо шире. В частности, И.Г. Побирченко в тезисах своего доклада «Понятие юрисдикционности хозяйственных споров» указывает на наличие объективной стороны данного понятия, а именно - подведомственности дел (в смысле подлежания, относимости к юрисдикции).²²

Обязательным элементом юрисдикции является юрисдикционная деятельность. Хотя в литературе эти правовые категории нередко отождествляются²³. Относительно содержания юрисдикционной деятельности ученые также ведут споры. Признавая юрисдикционную деятельность в качестве вида правоприменительной деятельности, авторы расходятся во мнении о том, является ли обязательным признаком анализируемой правовой категории наличие спора о праве. По мнению одной группы ученых, юрисдикционная деятельность возникает лишь тогда, когда необходимо разрешить спор о праве, о нарушении правовых предписаний.²⁴ По мнению других авторов, включение в понятие юрисдикции только деятельности по разрешению споров о праве обедняет ее содержание²⁵. Наряду с правоохранительной в ее состав

²¹ ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» от 28.04.1995г., №1-ФКЗ (с изменениями от 4 июля 2003 г., 25 марта 2004 г., 12 июля 2006 г., 29 ноября 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 01.05.1995г. №18. Ст. 1589; Собрание законодательства РФ. 07.07.2003г. №27. Ст. 2699; Российская газета от 26 марта 2004 г. N 62; Российская газета от 15 июля 2006 г. N 153; Российская газета от 4 декабря 2007г. N 271.

²² Побирченко И.Г. Указ. соч. С. 31.

²³ Шергин А.П. Административная юрисдикция. М.: Юрид. лит., 1979. С.45; Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. М.: Юрид. лит., 1994. С.148; Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Изд-во НОРМА, 2002. С.3-4.

²⁴ Юдельсон К.С. Исковое производство в составе гражданской юрисдикции // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Межвузовский научный сборник /отв. ред. К.С. Юдельсон. Вып. 1. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1976. С. 16; Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М.: Наука, 1970. С. 19; Шергин А.П. Там же. С.17-18; Калинина Л.А. Административно-юрисдикционная деятельность: сущность и содержание // Проблемы административной юстиции: Материалы семинара. М.: Статут, 2002. С.143-144.

²⁵ Музюкин В.Я. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан. Дисс. канд. юрид. наук. Томск, 1985. С. 11-12; Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 29-39; Баландин В.Н., Павлушина А.А. Принципы юридического процесса. Тольятти: Изд-во Волжского ун-та им. В.Н. Татищева, 2001. С. 70-71.

также необходимо включать оперативно-исполнительную деятельность, а именно: властное подтверждение в бесспорном порядке субъективных прав и обязанностей, властное изменение правоотношений, властное прекращение правоотношений. Следовательно, в содержание юрисдикции входит как деятельность по разрешению споров о праве — спорная юрисдикция, так и деятельность по разрешению иных правовых вопросов (рассмотрение судом дел особого производства, действия органов ЗАГСа по регистрации актов гражданского состояния; деятельность нотариальных органов по удостоверению сделок и пр.) — бесспорная юрисдикция. Таким образом, юрисдикционная деятельность может быть определена как правоприменительная деятельность компетентных органов по разрешению правовых вопросов.

В качестве самостоятельного элемента юрисдикции необходимо также отметить систему компетентных органов и должностных лиц, уполномоченных на осуществление юрисдикционной деятельности.²⁶ Субъектный признак выступает основанием деления юрисдикции на виды. Так, различают юрисдикцию судебную (в т.ч. арбитражных судов) и несудебную (административных органов, третейских судов и пр.)

Понятие юрисдикции применимо как к системе органов и должностных лиц, наделенных равной компетенцией по рассмотрению и разрешению отнесенных к их ведению правовых вопросов, так и применительно к какому-либо конкретному органу или должностному лицу. Именно в этом смысле употребляется выражение «находится вне юрисдикции определенного лица или органа».

Обобщая все вышесказанное, можно сформулировать определение юрисдикции как предоставленных системе компетентных органов или должностных лиц (либо конкретному органу или должностному лицу) полномочий на осуществление правоприменительной деятельности по разрешению относимых к их компетенции правовых вопросов.

В указанном определении отражены все основные элементы, составляющие юрисдикцию:

* система компетентных органов и лиц (или конкретное лицо или орган), уполномоченных на осуществление правоприменительной деятельности по разрешению правовых вопросов.

* совокупность предоставленных для осуществления юрисдикционной деятельности предметных, функциональных и территориальных полномочий по разрешению правовых вопросов.

* Юрисдикционная деятельность, понимаемая как правоприменительная деятельность компетентных органов по разрешению правовых вопросов.

* Относимость к компетенции данных органов и лиц правовых вопросов, на разрешение которых эти органы и лица уполномочены.

Таким образом, подведомственность не может быть отождествлена с юрисдикцией по следующим соображениям.

Подведомственность имеет своей задачей определение круга материально-правовых требований, относящихся к компетенции уполномоченного органа. Однако объектами юрисдикционной деятельности, по справедливому замечанию Ю.К. Осипова, наряду с материально-правовыми вопросами, также являются процессу-

²⁶ Гражданский процесс: учебник /под общ. ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1972. С. 6.

альные вопросы. Деятельности компетентных органов по их применению присущи все признаки, свойственные юрисдикционной деятельности: вопросы, разрешаемые при применении процессуальных норм (наличие права на обращение за защитой, оснований для отложения, приостановления, прекращения производства по делу и пр.), имеют правовой характер, нуждаются во властном разрешении, рассмотрение их протекает в установленной законом процессуальной (судебной, административной и иной) форме.

Следовательно, подведомственность является составной частью одного из элементов юрисдикции, и ставить знак равенства между этими правовыми категориями нельзя.

Ряд авторов определяют подведомственность посредством указания на те задачи, которые призван выполнять данный процессуальный институт.

Так, Н.И. Авдеенко отмечает, что «подведомственность имеет своей задачей точное определение круга дел, подлежащих ведению судебных, административных и иных органов»²⁷.

Действительно, рассматриваемый институт направлен на то, чтобы точно очертить круг дел, относящихся к компетенции различных юрисдикционных органов. В этом состоит его целевая направленность и конечный результат, которого можно добиться, используя критерии и сформулированные на их основе правила подведомственности дела тому или иному юрисдикционному органу.

Однако определение подведомственности не должно подменяться определением ее целевой направленности. Кроме того, точка зрения на подведомственность как на круг дел применима только в том случае, когда мы употребляем этот термин в отношении их некоторого количества. Например, подведомственность дел арбитражным судам. Однако если мы говорим о подведомственности конкретного спора о праве или другого юридического дела, например, о подведомственности дела о банкротстве арбитражному суду, то данное определение оказывается неприменимым. Было бы неверно утверждать, что конкретное дело о банкротстве, находящееся в производстве арбитражного суда, составляет круг дел, подлежащих ведению системы арбитражных судов РФ.

Думается, что правы те авторы, которые определяют подведомственность как относимость споров о праве и других юридических дел к компетенции определенной системы юрисдикционных органов. Такая формулировка наиболее соответствует этимологическому значению прилагательного «подведомственный» как «находящийся в чем-либо ведении».²⁸

Данное определение характеризует подведомственность как одно из свойств, качеств термина «юридическое дело», а именно одно из его процессуальных свойств (качеств). Поэтому сравнение позиции четвертой и пятой группы авторов показы-

²⁷ Авдеенко Н.И. Общие правила определения судебной подведомственности // Вопросы государства и права / отв. ред. В.С. Петров. Л.: Изд-во ЛГУ, 1964. С.147; Гражданский процесс: учебник / отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. М.: Юрид. лит., 1968. С. 123; Советский гражданский процесс: учебник / под ред. А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана. М.: Изд-во МГУ, 1970. С. 100.

²⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 17-е изд. М.: Рус. яз., 1985. С. 459.

вает на отсутствие каких-либо принципиальных различий: и в том, и в другом случае речь идет об относимости определенного круга дел к ведению тех или других юрисдикционных органов.

Смежной с подведомственностью является категория подсудности дел. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель признает самостоятельное значение каждого из этих институтов. В современной литературе также проводится грань между указанными понятиями. Между тем, существует мнение о том, что использование термина «подведомственность» для распределения дел между судебными подсистемами является «неточным»²⁹. По мнению В.М. Жуйкова, учитывая то обстоятельство, что теперь все дела по спорам о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов могут по заявлениям заинтересованных лиц рассматриваться в судах, для разграничения компетенции между судами различных подсистем, было бы логичным использовать термин «подсудность».³⁰

Позиция В.М. Жуйкова вызывает возражения по следующим соображениям. Рассматриваемые понятия имеют различное правовое назначение. Подсудность — самостоятельный институт процессуального права, который имеет своей задачей распределение всех подведомственных дел между судами, принадлежащими к одной ветви судебной системы. В процессуальной науке имеются различные определения данного термина. Например, М.А. Викут, И.М. Зайцев отождествляют подсудность с компетенцией суда.³¹ По мнению Н.И. Авдеенко, подсудностью называется «разграничение дел, подлежащих судебному рассмотрению по существу, между отдельными судами»³². А.А. Добровольский рассматривал подсудность как «круг дел, относимых законом к ведению судов того или иного звена, а также к ведению конкретного суда»³³. В литературе также имеется мнение о существовании подсудности суда, посредством которой можно «выяснить, какие именно гражданские дела могут быть рассмотрены по существу в данном суде», и подсудности дела, при помощи которой можно выяснить, «в каком из многочисленных судов первой инстанции в зависимости от тех или иных признаков должно быть рассмотрено конкретное дело»³⁴. По мнению В.В. Молчанова и М.К. Треушникова³⁵, подсудность определяет относимость подведомственных судам юридических дел к ведению конкретного суда судебной системы для рассмотрения по первой инстанции. Сходное определение было предложено Ю.К. Осиповым³⁶.

²⁹ Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 193.

³⁰ Жуйков В.М. Указ. соч. С. 193.

³¹ Викут М.А., Зайцев И.М. Указ. соч. С.134.

³² Гражданский процесс: учебник /отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. М.: Юрид. лит., 1968. С.133.

³³ Советский гражданский процесс: учебник /под ред. А.Ф. Клейнмана. М.: Изд-во МГУ, 1954. С.95.

³⁴ Гражданское процессуальное право России: учебник /отв. Ред. М.С. Шакарян. М.: Былина, 1998. С. 132.

³⁵ Гражданский процесс: учебник /под ред. М.К. Треушникова. М. ООО «Городец-издат», 2001. С. 83.

³⁶ Гражданский процесс: учебник /отв. Ред. Ю.К. Осипов. М.:БЕК, 1996. С. 136.

Представляется, что следует согласиться с точкой зрения тех авторов, которые рассматривают подсудность как свойство дела, а именно, как относимость подведомственного данной ветви судебной системы дела к компетенции определенного суда.

Таким образом, если понятие «подведомственность» охватывает свойство юридических дел, в силу которого они относятся к компетенции определенной системы юрисдикционных органов (в том, числе определенной ветви судебной власти), то подсудность охватывает свойство подведомственных определенной ветви судебной системы дел, в силу которого они относятся к компетенции конкретного суда, входящего в данную ветвь судебной системы.

Использование термина подсудность в предложенном В.М. Жуйковым значении может привести к путанице в терминологии. Поскольку одним понятием будет обозначаться две различные по своему значению правовые категории и правовых института.

Учитывая все вышеизложенные позиции и доводы, можно сформулировать определение подведомственности дел арбитражным судам как одного из видов подведомственности юридических дел. В данном определении необходимо отразить как общие признаки, свойственные всем видам подведомственности, так и специальные признаки, позволяющие отличить данный вид от всех других. Представляется, что такими отличительными признаками может быть указание на особый вид споров о праве и других юридических дел, подлежащих рассмотрению, и указание на систему юрисдикционных органов, к ведению которых данные дела относятся.

Предметом судебного разбирательства в системе арбитражных судов являются не просто юридические дела, а юридические дела по экономическим спорам, а также другие дела, связанные осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Правовая природа экономических споров будет рассмотрена в третьей главе данного исследования.

Таким образом, подведомственностью дел арбитражным судам называется относимость экономических споров и других юридических дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к компетенции системы арбитражных судов РФ.

В свете вышеизложенных доводов относительно соотношения правовых категорий «компетенция», «подведомственность», «подсудность», представляется теоретически неверным использование законодателем применительно к главе 4 АПК РФ такого наименования как «Компетенция арбитражных судов». Данное наименование не соответствует внутреннему содержанию главы, поскольку в нее включены два института, характеризующие связь между правомочием субъекта и объектом правомочий со стороны объекта, в отношении которого осуществляются предметные и территориальные полномочия арбитражных судов РФ. Кроме того, наименование анализируемой главы недопустимо расширено, поскольку в ней не содержится указания на установленные законом функциональные полномочия арбитражных судов РФ, которые также охватываются понятием компетенция. Правильной видится позиция законодателя, определившего наименование главы 3 ГПК РФ как «Подведомственность и подсудность». Представляется необходимым использование аналогичного наименования применительно к главе 4 АПК РФ.

Подведомственность — термин многозначный. В процессуальной литературе под ним также понимается правовой институт и предпосылка права на иск.

При исследовании подведомственности как правового института особый интерес представляет вопрос о месте норм, регламентирующих правила подведомственности дел различным юрисдикционным органам, в системе российского права.

В научной литературе имели место различные точки зрения по поводу отраслевой принадлежности данного института. В частности, в юридической литературе высказывалось мнение о том, что нормы о подведомственности гражданских дел не являются процессуальными, поскольку они устанавливают компетенцию государственных органов и общественных организаций по рассмотрению и разрешению в суде гражданских дел и существуют независимо от поступления в суд искового заявления, «до и вне порядка реализации норм материального права».³⁷ Такая позиция представляется неверной. Причина этого ошибочного мнения видится в смешении понятий компетенция и подведомственность, которые, как правильно отмечалось в литературе, взаимосвязаны, но не тождественны.³⁸

Юридические нормы, которые образуют институт подведомственности, определяют не компетенцию органов, а относимость дел к компетенции тех или иных юрисдикционных органов, т.е. процессуальное свойство дел. В силу этого они не могут принадлежать к материальным отраслям права (в частности, к государственному, регулирующему вопросы судостроительства).

То обстоятельство, что нормы о подведомственности применяются «до и вне порядка реализации норм материального права», не лишает их процессуального смысла, поскольку подведомственность является предпосылкой к процессу.³⁹

Кроме того, нормы анализируемого института устанавливают правовые последствия несоблюдения правил о подведомственности и тем самым определяют деятельность компетентных органов по возбуждению и прекращению юридических дел. Однако всякая деятельность суда при отправлении правосудия осуществляется в рамках процессуальных, а не материальных правоотношений. Следовательно, предметом регулирования института подведомственности является совокупность именно процессуальных, а не материальных правоотношений, что еще раз подтверждает верность вывода о процессуальной природе анализируемого института.

В пользу того, что институт подведомственности является процессуальным, указывает и то обстоятельство, что большинство норм о подведомственности сосредоточено именно в процессуальных источниках права — в первую очередь в ГПК РФ и АПК РФ.

Действительно, ряд норм, определяющих относимость дел к компетенции тех или иных юрисдикционных органов, содержится в источниках материального права. Представляется, что законодатель, включая эти нормы в материально-правовые акты, руководствуется соображениями удобства их использования. Предоставляя те или иные материальные права, законодатель одновременно указывает на гарантии

³⁷ Дружков П.С. Вопросы подведомственности дел, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства // Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов (декабрь 1968 г). Ч.2. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1968. С. 83-84.

³⁸ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 23; Побирченко И.Г. Хозяйственная юрисдикция (Общее учение). Киев: Изд-во МВД УССР, 1973. С. 77.

³⁹ Побирченко И.Г. Указ. соч. С. 78.

их реализации, к числу которых относится возможность защиты данных прав компетентными органами. Еще одной объективной причиной, в силу которой нормы о подведомственности включаются в материальные источники права, является практическая невозможность предусмотреть в рамках одного законодательного акта все многообразие общественных отношений, которые требуют судебной (или иной формы) защиты. Поэтому задача законодателя состоит в том, чтобы наиболее полно и четко сформулировать в процессуальном законе критерии и общие правила подведомственности, а указания на относимость отдельных категорий дел к компетенции того или иного юрисдикционного органа могут содержаться в материально-правовых актах.

Большая заслуга в исследовании правовой природы норм о подведомственности принадлежит Ю.К. Осипову, который рассматривал подведомственность юридических дел как общий и межотраслевой процессуальный институт.

Принадлежность подведомственности к общим институтам соответствует традиционному представлению о системе права, сложившемуся в отечественной литературе⁴⁰.

Учитывая сходство общих институтов подведомственности гражданских, уголовных и административных дел, Ю.К. Осипов пришел к выводу о существовании межотраслевого института подведомственности.

Основу подразделения институтов по степени общности регулируемых ими общественных отношений профессор Ю.К. Осипов видел в объективно существующей взаимосвязи общего, особенного и отдельного. Обосновывая свою позицию, автор указывал на то, что межотраслевой институт не является отраслью права, а представляет собой совокупность норм различных отраслей права, объединенных сходством предметов и методов регулирования.

По мнению автора, о наличии межотраслевого института подведомственности также свидетельствует целевое назначение норм о подведомственности. Последние призваны разграничивать компетенцию различных органов по рассмотрению и разрешению юридических дел. Эта задача неосуществима посредством норм, относящихся к какой-либо одной отрасли процессуального права. Она может быть выполнена лишь путем издания норм разной отраслевой принадлежности, но строго согласованных между собой и действующих как части единого распределительного механизма. Такая согласованность может быть достигнута лишь при условии объединения норм о подведомственности в рамках общего для всех процессуальных отраслей межотраслевого института подведомственности юридических дел.⁴¹ Предложенная Ю.К. Осиповым концепция нашла среди ученых преемников⁴².

Ценность подхода Ю.К. Осипова видится нам в том, что объединение отраслевых институтов на основе сходства в единый межотраслевой институт открывает возможность комплексного развития норм о подведомственности, позволяет еди-

⁴⁰ См., например: Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1986. С. 30-32; Советский гражданский процесс: учебник /под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1979. С. 15-16 (автор главы А.А. Добровольский).

⁴¹ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 122.

⁴² Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2000. С. 13-17.

нообразно решать проблемы, возникающие в разных процессуальных отраслях, при распределении юридических дел между различными юрисдикционными органами. Таким образом, выделение межотраслевого института осуществляется на более высоком уровне системы права, чем отрасль права. Между тем существование такого правового образования не исключает наличия отраслевых институтов подведомственности. Напротив, только благодаря им возможно существование межотраслевого института.

В научном плане представляет интерес исследование как межотраслевого института, так и изучение отраслевых институтов, в том числе института подведомственности дел арбитражным судам. Последний можно определить как систему процессуальных норм, регулирующих относимость экономических споров и других юридических дел к компетенции арбитражных судов РФ (закрепляющих критерии и правила относимости юридических дел к компетенции данной системы юрисдикционных органов и правовые последствия несоблюдения этих правил, и имеющих своей целью определить круг дел, относимых к компетенции данной системы юрисдикционных органов).

В рамках исследуемой темы важное значение имеет вопрос о предпосылках права на обращение за судебной защитой и месте подведомственности в ряду этих предпосылок.

Проблема предпосылок является частью более широкой проблемы — права на судебную защиту. Несмотря на то, что данное понятие появилось в юридической науке давно, оно до сих пор характеризуется отсутствием единства смыслового значения. Одни авторы рассматривают право на судебную защиту как субъективное материальное право, т.е. как право на получение защиты, средством реализации которого является право на обращение за судебной защитой.⁴³ Другие авторы право на судебную защиту полностью отождествляют с правом на обращение за судебной защитой.⁴⁴ Более правильной представляется позиция тех авторов, которые рассматривают право на судебную защиту в двух аспектах: как право на обращение за судебной защитой и право на получение защиты.⁴⁵

Право на обращение за судебной защитой и порядок его реализации связывается законом с наличием или отсутствием ряда юридических фактов. Неоднозначное воздействие и связь этих юридических фактов обуславливает проблему предпосылок права на обращение за судебной защитой и условий реализации данного права как субъективного процессуального права. Большая заслуга в разработке данной

⁴³ Розова М.Ю. Обращение за судебной защитой по советскому гражданскому процессуальному праву. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. С. 2, 5.

⁴⁴ См., например: Логинов П.В. Понятие иска и исковая форма защиты права // Советское государство и право. 1983. №2. С. 104; Шакарян М.С. Реализация права на судебную защиту по ГПК // Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин: Изд-во Калининского государственного ун-та, 1984. С. 34.

⁴⁵ См., например: Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969. С. 106-107; Крашенинников Е.А. Право на обращение в суд за судебной защитой // Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин: Изд-во Калининского государственного ун-та, 1984. С. 42; Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. С. 112-114; Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1989. С. 157.

проблемы принадлежит М.А. Гурвичу, который ввел в процессуальный оборот понятие предпосылок и условий, заострив внимание на юридических последствиях отсутствия предпосылок права на иск и несоблюдения условий реализации данного права.⁴⁶

Итак, предпосылки права на обращение за судебной защитой - это такие обстоятельства процессуально-правового характера (юридические факты), которые обуславливают возникновение права на обращение за судебной защитой. Юридическое значение предпосылок состоит в том, что их отсутствие означает отсутствие у заинтересованного лица самого права на обращение в суд. Особенностью действующего Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002г. является то, что при отсутствии надлежащих предпосылок права на обращение за судебной защитой, у заинтересованного лица все же сохраняется право (а у суда имеется обязанность) на возбуждение производства по делу. Однако, установив в ходе судебного разбирательства, что у лица, инициирующего дело, отсутствуют надлежащие предпосылки права на обращение за судебной защитой, арбитражный суд обязан вынести определение о прекращении производства по делу. Отсутствие предпосылок является неустранимым препятствием, поэтому вынесение арбитражным судом определения о прекращении производства по делу препятствует вторичному обращению заинтересованного лица в арбитражный суд с тождественным иском.

Условиями реализации права на обращение за судебной защитой являются такие обстоятельства процессуально-правового характера (юридические факты), которые в отличие от предпосылок не влияют на возникновение права на обращение в суд, но обуславливают надлежащий порядок его реализации. Несоблюдение указанных условий влечет неблагоприятные последствия в виде оставления заявления без движения, возвращения заявления либо (если несоблюдение данных условий обнаружилось на стадии судебного разбирательства) — оставление иска без рассмотрения. Указанные неблагоприятные последствия характерны как для гражданского, так и для арбитражного процесса. Поскольку нарушение условий порядка реализации права на обращение в суд носит устранимый характер, то у заинтересованного лица остается право на повторное обращение в суд по тождественному спору.

Принципиальными различиями в характере последствий, которые влечет факт отсутствия самого права на обращение за судебной защитой или факт несоблюдения порядка его реализации, обуславливается использование двух различных терминов - «предпосылка» и «условие».

Предложенная впервые М.А. Гурвичем система предпосылок дифференцировалась на общие и специальные, положительные и отрицательные, а также по иным основаниям.⁴⁷ Впоследствии она дополнялась и уточнялась в целом ряде других работ.⁴⁸ Предметом полемики были преимущественно основания, по которым сле-

⁴⁶ Гурвич М. А. Право на иск. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 87.

⁴⁷ Гурвич М. А. Указ. соч. С. 87.

⁴⁸ См., например: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979. С. 98-99; Мельников А.А. Указ. соч. С. 109-112; Фалькович М.С. Указ. соч. С.8-10.

дует проводить классификацию предпосылок, и их состав. Характеристика права на обращение за судебной защитой с позиции сложной системы предпосылок подвергалась критике со стороны отдельных авторов⁴⁹.

Действующим процессуальным законодательством установлено минимально необходимое число предпосылок, с наличием или отсутствием которых связывается субъективное право определенного лица на обращение за судебной защитой по конкретному делу.

По мнению подавляющего большинства авторов, в число этих предпосылок входит подведомственность.

Таким образом, подведомственность дела арбитражному суду является тем необходимым обстоятельством, которое предопределяет у заинтересованного лица существование права на обращение за защитой в данный юрисдикционный орган, и отсутствие которой является непреодолимым препятствием в реализации данного права.

В теории и в практической деятельности содержание подведомственности необоснованно расширяется, не проводится грани с другими предпосылками права на обращение за защитой в арбитражный суд. Соотношение подведомственности с другими, близкими по значению, но все же отличными от подведомственности предпосылками, представляет еще одну научную проблему.

Как правило, подведомственность отождествляется с такими предпосылками как правовой характер требования, за защитой которого заинтересованное лицо обращается в арбитражный суд, и процессуальная правоспособность участвующих в деле лиц. В качестве условной (или временной) неподведомственности часто рассматривается несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Отождествление подведомственности дел арбитражным судам с указанными предпосылками отчасти вызвано содержанием пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ 2002г. (который во многом повторяет изложение п.1 ст. 85 АПК РФ 1995г⁵⁰). В соответствии с данной нормой арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что «дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

Неподведомственность часто отождествляется с неправовым характером требования, предъявляемого к защите, то есть такого требования, которое не охраняется законом. Отождествление названных понятий недопустимо. Их четкое разграничение имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, так как позволяет в правоприменительной деятельности избежать необоснованных отказов в защите права. Прекращение производства по делу в связи с его неподведомственностью свидетельствует не об отсутствии права на защиту вообще, а только права на обращение за защитой в арбитражный суд. Прекращение производства ввиду неправового характера требования означает, что данное дело не подлежит рассмотрению ни в суде, ни в другом юрисдикционном органе.

⁴⁹ См., например: Комиссаров К.И. Указ. соч. С. 61; Арбитражный процесс: учебник /под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 1998. С. 186. (автор главы В.В. Ярков).

⁵⁰ Арбитражный процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 05.05.1995г., №70-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 08.05.1995 г. №19. Ст.1709 (далее по тексту – АПК РФ 1995 г.)

В литературе в качестве примера обращения за защитой права или интереса, которые не охраняются законом, приводят ситуацию обращения не собственника и не законного владельца с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения.⁵¹ Представляется, что в таком случае нельзя говорить об отсутствии у истца права на обращение за защитой к компетентным органам, поскольку право на истребование имущества из чужого незаконного владения охраняется законом, более того, оно предусматривается ст. 301 ГК РФ в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав. Другое дело, что с данным требованием обратился неуправомоченный субъект. Думается, что в данном случае арбитражные суды должны принимать решение об отказе в иске, а не определение о прекращении производства по делу по мотиву того, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В любом случае, когда производится оценка принадлежности какого-либо права лицу, должно иметь место разрешение дела по существу с вынесением по нему судебного решения.

Нередко подведомственность, как предпосылку права на обращение за защитой, отождествляют с юридическим интересом участвующих в деле лиц. Ряд авторов вообще не признают за юридическим интересом значение предпосылки, полагая при этом, что заинтересованность истца (заявителя) на обращение в суд подтверждается самим фактом предъявления иска (заявления). Отчасти такая позиция обусловлена иным пониманием юридического интереса как правовой категории. Так, М.А. Гурвич и К.И. Комиссаров рассматривают заинтересованность истца, как наличие у него цели добиться посредством обращения к суду определенного материально-правового удовлетворения.⁵²

Представляется, что под юридическим интересом как предпосылкой права на обращение в суд следует понимать процессуальный, а не материально-правовой интерес. Учитывая, что по действующему законодательству можно требовать защиты не только своего, но и в предусмотренных законом случаях «чужого» права, процессуальный интерес может быть определен как объективно существующая связь, зависимость, в силу которой судебное решение может отразиться на правах лиц, участвующих в деле, в первую очередь сторон, или же служить удовлетворению общественного интереса. В таком понимании юридический интерес, по справедливому замечанию Р.Е. Гукасян, приобретает значение самостоятельной предпосылки, отличной от таких как процессуальная правоспособность и подведомственность.⁵³

В качестве примера отсутствия заинтересованности у заявителя в арбитражном процессе, можно привести ситуацию, когда с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным, решения или действия (бездействия) не-

⁵¹ Комментарий АПК РФ (постатейный) /под ред. В.В. Яркова. М.: Изд-во БЕК, 2003. С. 381.

⁵² Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по делу //Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. Вып. 9. Свердловск, 1969. С. 165; Гурвич М.А. Указ. соч. С. 77-87.

⁵³ Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 48-50.

законными в порядке ч.1. ст. 198 АПК РФ обращается лицо, права и законные интересы которого не затрагиваются оспариваемым ненормативным актом, решением или действием (бездействием).

Статья 13 ГК РФ указывает на два необходимых условия, при наличии которых суд принимает решение о признании правового акта недействительным: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту, а также нарушение указанным актом прав и законных интересов гражданина или юридического лица. Часть 1 статьи 198 АПК РФ, определяя право заявителя на обращение в арбитражный суд по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий, также оговаривает необходимость соблюдения заявителем указанных условий. Для принятия судом решения об удовлетворении заявления необходимо, чтобы оба указанных условия подтвердились в ходе судебного разбирательства по делу. Таким образом, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что оспариваемый ненормативный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному акту и нарушают права и законные интересы заинтересованного лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд выносит решение о признании оспариваемого правового акта недействительным, а решения, действия (бездействия) — незаконными. Если в ходе судебного разбирательства вышеописанные обстоятельства не подтверждаются, то суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проблема возникает в случае обращения в арбитражный суд гражданина или организации, которые просят признать недействительным ненормативный акт, или незаконным - решение, действие (бездействие), которые им не адресованы, которые не затрагивают их прав и законных интересов, не порождают лично для данных лиц никаких правовых последствий, что со всей очевидностью следует из содержания поданного заявления и осознается самим заявителем; выступая, своего рода перед судом «просителем», «правозаступником» того лица, в отношении которых принят оспариваемый ненормативный акт, решение, действие, бездействие, (и не имея при этом условий для обращения в защиту публичных интересов в порядке ст. 53 АПК РФ). В данном случае объект оспаривания не просто не нарушает прав заявителя (вопрос о том, были или нет нарушены права заявителя, носит материально правовой характер, и должен быть разрешен при рассмотрении дела по существу с вынесением решения по делу), он его не касается.

Представляется, что в такой ситуации суд должен вынести определение о прекращении производства по делу по п.1. ч.1. ст. 150 АПК РФ. Причем, если заявитель обладает арбитражной процессуальной правоспособностью, и предъявленное в арбитражный суд требование связано с необходимостью защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, говорить о неподведомственности дела арбитражному суду нельзя. Данное дело неподведомственно арбитражному суду в соответствии с п.2 ст. 29 АПК РФ, но обращение за защитой поступило от лица, которое не имеет юридического интереса на его рассмотрение. Оспариваемый акт (решение, действие, бездействие) не может нарушать прав и законных интересов лица, обратившегося с заявлением в арбитражный суд, поскольку его не касается, поскольку не затрагивает его прав и законных интересов и не порождает лично для него никаких правовых последствий.

К частным случаям неподведомственности в литературе часто относят несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.⁵⁴ Отождествление подведомственности и предварительного досудебного порядка урегулирования спора представляется необоснованным.

Нарушение установленного законом или предусмотренного договором досудебного порядка урегулирования разногласий следует рассматривать как нарушение порядка обращения за защитой в арбитражный суд, который, как правило, носит устранимый характер. В свою очередь нарушение подведомственности носит неустранимый характер и исключает возможность повторного обращения в арбитражный суд когда-либо в будущем по тождественному иску. Неподведомственность дела свидетельствует об отсутствии самого права на обращение за защитой в данный юрисдикционный орган.

Не случайно АПК РФ предусматривает различные правовые последствия, которые наступают при нарушении истцом правил о подведомственности и при несоблюдении им досудебного порядка урегулирования спора. В первом случае имеет место прекращение производства по делу, а во втором случае - оставление заявления без движения и его последующее возвращение (ст. 128, п.4 ч.1 ст. 129 АПК РФ), либо, если несоблюдение порядка обнаружилось после возбуждения производства по делу — оставление иска без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК РФ).

По этим соображениям представляется неверной позиция тех авторов, которые различают условный вид подведомственности дел юрисдикционным органам. Однако подробнее об этом будет сказано в следующем параграфе данного исследования.

§2. Виды подведомственности дел арбитражным судам

В научной литературе имеются различные точки зрения относительно оснований, по которым осуществляется деление подведомственности юридических дел на виды. Представления авторов относительно наименования и содержания отдельных видов подведомственности также различаются.

В свое время развернутую классификацию видов подведомственности предложил Ю.К. Осипов.⁵⁵ Его концепция в настоящее время находит своих преемников,⁵⁶ хотя в литературе имеются и другие классификации, значительно отличающиеся от пред-

⁵⁴ Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе: учеб. пособие. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1959. С. 39-40; Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Автореф. дисс. д-ра. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 35; Арбитражный процесс: учебник /под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 1998. С. 82.

⁵⁵ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Дисс. д-ра. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 44-75.

⁵⁶ Арбитражный процесс: учебник /под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 1998. С. 72-75; Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Изд-во НОРМА, 1999. С. 87-91.

ложенной Ю.К. Осиповым.⁵⁷ В целом с предложенной вышеуказанным автором классификацией можно согласиться, однако некоторые из разработанных и обоснованных им положений, учитывая изменения, произошедшие в концепции судебной системы РФ, а также динамику процессуальной науки, нуждаются в коррективах.

Прежде всего, деление подведомственности по видам целесообразно по такому основанию как вид органа, наделенного юрисдикционными полномочиями по разрешению относимых к их ведению юридических дел. По данному основанию следует различать подведомственность дел судам общей юрисдикции, подведомственность дел арбитражным судам, подведомственность дел третейским судам, подведомственность дел административным органам и пр. Такое деление широко используется в законодательстве и в судебной практике. Практическая ценность данной классификации состоит в том, что она позволяет установить круг дел, относимых к ведению различных юрисдикционных органов, а также составить общее представление о существующих формах защиты гражданских прав. В научной литературе при классификации подведомственности по данному основанию нередко используется такое наименование видов как судебная подведомственность, подведомственность арбитражного суда и пр.⁵⁸ Полагаю, что с данной терминологией согласиться нельзя, поскольку она противоречит определению самой подведомственности. Подведомственность — есть свойство дела, а не юрисдикционного органа, следовательно, нельзя говорить о «подведомственности суда», а следует употреблять термин «подведомственность дела суду». Аналогичного взгляда придерживается законодатель, именуя рассматриваемые виды, как «подведомственность дел арбитражному суду» (ст. 27 АПК РФ) и «подведомственность гражданских дел судам» (ст. 22 ГПК РФ)⁵⁹.

В зависимости от категории дел, в отношении которых устанавливается их относимость к ведению тех или иных юрисдикционных органов, подведомственность может быть разделена на подведомственность дел, возникающих из гражданских правоотношений, из административных правоотношений и пр. В свою очередь каждый из этих видов подведомственности может быть подразделен на несколько подвидов: подведомственность дел о праве собственности, подведомственность дел об оспаривании решений и действий государственных, муниципальных и иных органов и лиц, нарушающих права и свободы заинтересованных лиц и пр. Также как и первая, данная классификация является общепризнанной и широко используемой в юридической практике. Ее ценность состоит в том, что она позволяет составить целостное представление о формах защиты прав, возникающих из правоотношений различных видов.

⁵⁷ Гражданский процесс: учебник /под ред. М.К. Треушникова. М.:ООО «Городец-издат», 1998. С. 52-56.

⁵⁸ Гражданский процесс/отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.: Юрид.лит., 1968. С.123-133 (автор главы — Н.И. Авдеенко); Осипов Ю.К. Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962. С.6; Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М.: Юристь, 1999. С.126-133.

⁵⁹ Гражданский процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 14.11.2002г. №138-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 18.11.2002г. №46. Ст. 4532 (далее по тексту — ГПК РФ).

Однако, классификация подведомственности по двум вышеназванным признакам, по справедливому замечанию Ю.К. Осипова, не дает о ней представления как о регуляторе нагрузки юрисдикционных органов.⁶⁰ Характеристика подведомственности в этом отношении возможна посредством классификации по таким основаниям как характер правил, регулирующих подведомственность, от количества юрисдикционных органов, уполномоченных на разрешение одних и тех же дел, и от способа выбора из их числа того органа, который должен разрешить дело.

В связи с принятием АПК РФ 2002 г. особый интерес представляет деление подведомственности на общую и специальную. Впервые данная классификация была приведена П.С. Дружковым⁶¹, а дальнейшее обоснование получила в трудах Ю.К. Осипова⁶².

По мнению профессора Ю.К. Осипова, общая подведомственность определяется установленными законом общими правилами; специальные правила относимости дел к компетенции юрисдикционных органов определяют специальную подведомственность юридических дел. В качестве разновидности последней автором выделялась исключительная подведомственность, в силу которой дело в изъятие из общих правил может быть рассмотрено только определенной системой юрисдикционных органов и более никакими другими органами.

В связи с изложенными в параграфе 1 настоящей главы доводами о том, что институт подведомственности юридических дел является общим институтом, возникает вопрос об обоснованности утверждения о наличии специальных и исключительных норм (правил поведения), регламентирующих относимость юридических дел к компетенции соответствующей системы юрисдикционных органов, и, соответственно, об обоснованности выделения специальной и исключительной подведомственности юридических дел.

В общетеоретической литературе под общими понимаются такие нормы, которые присущи в основном общей части соответствующей отрасли права. Они регулируют род общественных отношений в целом и применяются ко всем или к большинству институтов соответствующей отрасли права. Специальные нормы относятся преимущественно к отдельным институтам данной отрасли права и регулируют какой-либо вид общественных отношений в пределах общего рода с учетом присущих им особенностей, конкретных условий.⁶³ Специфика исключительных норм состоит в том, что они являются дополнениями либо к общим, либо к специальным нормам, причем такими дополнениями, которые устанавливают изъятие из правил указанных норм.⁶⁴ Исходя из изложенного, напрашивается вывод о том, что содержание общего правового института подведомственности юридических дел могут составлять только общие нормы права.

⁶⁰ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 50.

⁶¹ Дружков П.С. Указ. соч. С. 23-47.

⁶² Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 50-56.

⁶³ См., например: Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. М.: Юрид. лит., 1981-1982. Т.2. С.77-78; Нормы советского права: проблемы теории /под ред. М.И. Байкина и В.К. Бабаева. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. С. 164-165, 194-196;

⁶⁴ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Юрид. лит., 1961. С. 170-171.

Между тем, как справедливо отметил В.М. Шерстюк, вопрос о выделении общих и специальных норм тесно связан с уровнями системы права.⁶⁵ Так, если исследовать нормы права, изложенные в главе 4 АПК РФ, на уровне отрасли права, то они являются общими по отношению к нормам, регламентирующим права, обязанности, деятельность и отношения субъектов арбитражного процесса в определенной, ограниченной сфере судопроизводства, например, только при рассмотрении дела на определенной стадии процесса.

Если исследовать нормы права, регламентирующие подведомственность юридических дел арбитражным судам, только на уровне данного института, то в его структуре можно выделить как общие, так и специальные нормы. Специальные нормы, в данном случае, будут выполнять функцию детализации в регулировании общественных отношений или отдельных элементов этих отношений.⁶⁶ Например, норма статьи 28 АПК РФ, устанавливающая правило об относимости к компетенции арбитражных судов экономических споров и других дел, возникающих из гражданских правоотношений, является общей по отношению к специальной норме, изложенной в абзаце 6 пункта 6 ст. 51 ФЗ «О рынке ценных бумаг»⁶⁷, устанавливающей подведомственность арбитражным судам дел по искам федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг о взыскании в доход государства доходов, полученных в результате безлицензионной деятельности на рынке ценных бумаг.

Вышесказанное подтверждает обоснованность выводов о возможности выделения общей и специальной подведомственности юридических дел. Другой вопрос, можно ли закрепленные в 33 статье АПК РФ правила относимости юридических дел к компетенции арбитражных судов рассматривать в качестве специальных правил. Соответственно, отвечает ли установленное законодателем наименование статьи «специальная подведомственность» ее внутреннему содержанию.

На наш взгляд, статья 33 АПК РФ не содержит детализации общих правил о подведомственности дел арбитражным судам. В ней содержатся исключения из общего правила о том, что субъектами подведомственных арбитражному суду споров могут быть организации, являющиеся юридическими лицами, и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя. По этой причине представляется более точным именовать статью 33 АПК РФ как «исключительная подведомственность дел арбитражным судам».

Необходимо отметить, что данная точка зрения находит поддержку как среди ученых,⁶⁸ так и в правоприменительной практике. В частности, Президиум ВАС РФ в п. 11 Информационного письма №80 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об

⁶⁵ Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 45.

⁶⁶ Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права. Автореф. дисс. д-ра. юрид. наук. Свердловск. 1982. С.13.

⁶⁷ ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04. 1996г. №39-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 22.04.1996г. №17. Ст. 1918.

⁶⁸ Ярков В.В. Правила подведомственности в новом АПК РФ //Арбитражная практика. 2003. №1. С. 54.

оспаривании нормативных правовых актов» указал, что «статьей 7.1. ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде... подведомственность таких споров не ставится в зависимость от субъектного состава участников спора... Поэтому... рассмотрение таких споров относится к исключительной компетенции арбитражных судов.»⁶⁹

Еще одним основанием для классификации видов подведомственности является количественный состав систем юрисдикционных органов, уполномоченных на разрешение одних и тех же юридических дел. По данному основанию подведомственность может быть подразделена на единичную и множественную.

Единичная подведомственность дела означает, что данное дело может быть рассмотрено только одной, и более никакой другой системой юрисдикционных органов.

Единичной противостоит множественная подведомственность, предусматривающая возможность разрешения дел какой-либо определенной категории не одним, а несколькими системами юрисдикционных органов. Последняя, в свою очередь, делится в научной литературе на договорную, альтернативную и императивную (условную).

В соответствии с ч.6 ст. 4 АПК РФ, при наличии соответствующего соглашения стороны могут передать подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, на рассмотрение третейского суда. Таким образом, договорной называется подведомственность, в соответствии с которой, относимое к компетенции уполномоченного органа дело по взаимному согласию сторон может быть передано на рассмотрение другого, помимо основного, юрисдикционного органа.

При альтернативной подведомственности, заинтересованное лицо вправе по своему усмотрению обратиться к любому из названных в законе органов. Основное отличие альтернативной подведомственности от договорной заключается в том, что право выбора уполномоченного органа, в котором будет рассмотрено и разрешено дело, принадлежит только одному из субъектов спора, а именно лицу, инициирующему юрисдикционный процесс. Так, юридические лица вправе требовать выплаты вексельной суммы, основанной на протесте векселя в неплатеже, посредством обращения в арбитражный суд с исковым заявлением, либо посредством обращения в суд общей юрисдикции с заявлением о вынесении судебного приказа. Разъяснения относительно применения норм права, устанавливающих альтернативную подведомственность данной категории дел, изложены в совместном постановлении Пленумов ВАС РФ и ВС РФ №3/1 от 05.02.1998г. «О некоторых вопросах применения ФЗ «О переводном и простом векселе».⁷⁰

Длительное время в отечественном законодательстве существовала альтернативная подведомственность дел с участием иностранных лиц, в том числе иностранных предприятий и организаций. Указанные категории дел рассматривались как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Сопоставление ч.5 статьи 27 АПК РФ 2002г. и ч.3 статьи 22 ГПК РФ 2002г. также не дает полной ясности по воп-

⁶⁹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №10.

⁷⁰ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. №4.

росу о подведомственности дел с участием иностранных лиц. В связи с этим Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении № 11 от 9 декабря 2002 года дал следующее разъяснение: «арбитражным судам подведомственны ... все дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц»⁷¹. Таким образом, ВАС РФ указал нижестоящим судам, что при определении подведомственности данных дел необходимо исходить из характера деятельности, при осуществлении которой возник спор. Арбитражному суду подведомственны только те дела с участием иностранных лиц, которые возникли при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Тем самым, с принятием процессуальных кодексов РФ 2002г. была разрешена проблема двойной подведомственности и проблема конкуренции двух судебных систем по делам с участием иностранных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной последовательности, называется в научной литературе императивной⁷² (либо условной)⁷³.

В частности, П.С. Дружков, определяя условную подведомственность, указывал, что это такая подведомственность, когда спор о праве или иной правовой вопрос подлежит разрешению органом государства или общественности при наличии условий, указанных в законе. В качестве одного из возможных условий подведомственности дела суду выступает необходимость соблюдения установленного законодателем порядка предварительного внесудебного урегулирования спора.⁷⁴

Само наименование условной подведомственности было подвергнуто критике. По мнению А.Ф. Козлова, полномочия юрисдикционного органа по разрешению юридических дел по своему характеру всегда безусловны, поэтому использование термина «условная подведомственность» является неудачным⁷⁵. Ю.К. Осипов, возражая против использования данного термина, указывал на его недостаточную определенность, поскольку, в сущности, любой вид подведомственности может быть назван условным, так как связывается законом с учетом некоторых критериев. Дело признается подведомственным тому или иному органу при условии, если оно отвечает предусмотренным законом критериям.⁷⁶ Не отрицая существование данного вида подведомственности, Ю.К. Осипов предлагал именовать ее императивной.

Между тем, распространенное в процессуальной литературе суждение о существовании условной (императивной) подведомственности нам представляется необоснованным по следующим соображениям.

⁷¹ Российская газета от 25.01.2003г., №15.

⁷² Осипов Ю.К. Указ. Соч. С. 67; Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. Соч. С. 88.

⁷³ Дружков П.С. Указ Соч. С.40; Авдеенко Н.И., Кабакова М.А. Развитие института подведомственности и подсудности //Сорок лет советского права. 1917-1957. Т.2. Период социализма /отв. ред. О.С. Иоффе. Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. С. 669.

⁷⁴ Дружков П.С. Указ. соч. С. 41.

⁷⁵ Козлов А.Ф. Указ. соч. С.81.

⁷⁶ Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 70.

Подведомственность является стабильным, жестким понятием, предпосылкой права на обращение в суд, поэтому ее нарушение носит неустранимый характер. В то же время, несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора следует рассматривать как нарушение порядка обращения в суд, и никакого значения для подведомственности дела суду иметь не может.

Законодатель не связывает подведомственность дела арбитражному суду с необходимостью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поскольку нарушение последнего влечет в соответствии со ст. 148 АПК РФ оставление иска без рассмотрения, а правовым последствием нарушения подведомственности является прекращение производства по делу в соответствии с п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Возражая против имеющегося мнения о существовании императивной (условной) подведомственности, хочется обратить внимание на то обстоятельство, что процессуальное законодательство устанавливает обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора только для истца, не предусматривая таковой для прокурора и других участвующих в деле лиц. Так, буквальное толкование п.2 ст. 148 АПК РФ свидетельствует о необходимости соблюдения данного порядка именно истцом. Следовательно, если согласиться с мнением авторов, признающих существование императивной (условной) подведомственности, то напрашивается вывод о том, что одно и то же дело, в случае обращения за защитой лица, которое предположительно является обладателем спорного права, является неподведомственным юрисдикционному органу. В то же время, при обращении за защитой чужих интересов прокурора с тождественным требованием данное дело становится относимым к компетенции того же юрисдикционного органа. Такой взгляд на подведомственность представляется неверным.

Учитывая все вышеизложенные доводы и соображения, представляется возможным сделать следующие выводы относительно деления подведомственности по видам.

По такому основанию как вид органа, наделенного юрисдикционными полномочиями по разрешению относимых к его ведению юридических дел, мы со всей определенностью можем утверждать о существовании подведомственности дел арбитражным судам, исследованию которой посвящена данная работа.

В зависимости от того, определяется ли относимость юридического дела к ведению арбитражного суда общими, специальными либо исключительными нормами права (изложенными в 33 статье АПК РФ или в других федеральных законах), мы можем говорить о существовании общей, специальной либо исключительной подведомственности дел арбитражным судам.

В зависимости от того, связывает ли законодатель подведомственность дел только с компетенцией арбитражного суда, либо предусматривает возможность рассмотрения данных дел и другими юрисдикционными органами, можно говорить о существовании единичной подведомственности дел арбитражным судам либо множественной подведомственности дел по экономическим спорам и другим дел, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В свою очередь, последняя делится на альтернативную и договорную подведомственность дел по экономическим спорам и другим дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Глава 2. Разграничение подведомственности дел между арбитражными судами и другими юрисдикционными органами

Действующее российское законодательство гарантирует субъектам предпринимательской и иной экономической деятельности (впрочем, как и другим субъектам права) многообразие форм защиты их субъективных прав и интересов. Лицо, которое полагает, что его права были незаконно нарушены, вправе обратиться за защитой к судебным, административным, общественным юрисдикционным органам, использовать иные не запрещенные законом формы защиты гражданских прав, в том числе самозащиту.

Большинство авторов, проводивших в последние годы исследования в области охраны и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, не умаляя значение иных форм, отмечали в качестве приоритетной — судебную защиту.⁷⁷

Однако арбитражный суд — не единственный орган правосудия, уполномоченный на рассмотрение споров и иных правовых вопросов, участниками которых являются субъекты предпринимательства. В соответствии со статьей 11 ГК РФ защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц в порядке гражданского судопроизводства также осуществляют суды общей юрисдикции и третейские суды. В случаях, предусмотренных законом, защита гражданских прав осуществляется в административном порядке, что, однако, не исключает возможности судебного обжалования решения, принятого административным органом.

Принимая во внимание все многообразие органов, уполномоченных на разрешение споров и иных правовых вопросов с участием субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, мы сталкиваемся с проблемой разграничения подведомственности дел между арбитражными судами и иными юрисдикционными органами.

⁷⁷ Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. С. 51; Лазарев Л. Разграничение юрисдикции и взаимодействие судов в защите прав личности // Российская юстиция. 1996. №4. С. 14-15; Бойков О.В. Роль арбитражных судов России в разрешении административных споров // Проблемы административной юстиции: Материалы семинара. М.: Статут, 2002. С.192-195; Минашкин А.В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм АПК РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №1. С.18.

В середине прошлого века ряд ученых в области гражданского процессуального права предложили решать проблему разграничения подведомственности дел посредством установления критериев и выработки правил подведомственности. В настоящее время такой метод решения обозначенной проблемы (разграничения подведомственности) не вызывает критических замечаний со стороны ученых. Более того, многие авторы указывают на необходимость его дальнейшего изучения и совершенствования, а также указывают на необходимость закрепления критериев подведомственности на законодательном уровне.⁷⁸

Критериям подведомственности дел арбитражным судам посвящен параграф первый настоящей главы.

С учетом информации о критериях во втором параграфе данной главы сформулированы правила подведомственности дел арбитражным судам и правовые последствия их несоблюдения.

§1. Критерии подведомственности дел арбитражным судам

В дореволюционной России основу разграничения подведомственности ученые видели в делении права на публичное и частное. Споры, возникающие из отношений, регулируемых нормами частного права, относили к ведению судов, а споры, возникающие из отношений, регулируемых нормами публичного права — к ведению административных органов.⁷⁹

В период становления и развития советского права в научных кругах длительное время шла дискуссия по поводу того, возможно ли выявление каких-либо объективных критериев разграничения подведомственности, либо отнесение дела к компетенции того или иного органа зависит исключительно от усмотрения законодателя.

В частности, известный ученый в области гражданского процессуального права К.С. Юдельсон писал: «...отнесение дел к подведомственности судебных или иных органов зависит от политики государства на данном этапе его развития, а в некоторой степени диктуется политическими соображениями»⁸⁰. Аналогичное мнение было высказано Н.И. Авдеенко и М.А. Кабаковой в статье «Подведомственность и подсудность».⁸¹ Они

⁷⁸ Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С. 83; Брагинский М.М., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1998. С. 674; Рожкова М. Подведомственность споров, связанных с защитой исключительных прав // Российская юстиция. 2001. №2. С.27.

⁷⁹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства для студентов. М.: Типография Императорского Московского ун-та, 1909. С. 19-22; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: с портретом его автора и очерком его научной деятельности. Пересмотренное и дополненное В.А. Краснокутским. Т.1. М.: Издание Бр. Башмаковых, 1914. С. 1-2.

⁸⁰ Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс: учебник. М.: Госюриздат, 1956. С. 182.

⁸¹ Авдеенко Н.И., Кабакова М.А. Подведомственность и подсудность // Сорок лет советского права. 1917-1957. Т.1. Период строительства социализма /отв. ред. О.С. Иоффе. Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. С. 664.

также отрицали возможность выявления каких-либо объективных критериев определения подведомственности.

Однако большинство авторов не прекращали попыток найти объективный критерий разграничения подведомственности гражданских дел между судами и другими юрисдикционными органами. В своей более поздней работе «Общие правила определения судебной подведомственности» Н.И. Авдеенко указывала в качестве такового критерия — свойство дела, подлежащего разрешению.⁸²

Д.М. Чечот в качестве объективного критерия разграничения форм защиты субъективных прав указывал свойство подлежащих защите прав и природу юрисдикционных органов.⁸³

Ю.К. Осипов и П.С. Дружков выделяли два объективных основания (критерия) судебной подведомственности — характер правоотношения и субъектный состав сторон.⁸⁴ Критерии, предложенные указанными авторами, имели хорошее теоретическое обоснование, кроме того, они были отражены в действующем законодательстве, обладали четкостью формулировок и простотой применения в практической деятельности. В соответствии с предложенными критериями, дела, возникающие из отношений, характеризующих равенством их участников (гражданские, семейные, трудовые и колхозные) относились к подведомственности судебных органов; а дела, возникающие из правоотношений, основанных на принципе власти и подчинения (административные, финансовые, земельные, государственные) подпадали под юрисдикцию административных органов. Тем самым проводилось разграничение предметной компетенции судебных и административных органов. Для разграничения подведомственности дел между судами и арбитражами применялся дополнительный критерий — субъектный состав. Под юрисдикцию суда подпадали споры, в которых хотя бы одной стороной являлся гражданин либо колхоз. Арбитражу были подведомственны споры, возникающие из гражданских правоотношений, участниками которых были предприятия, учреждения, организации, исключая колхозы.

Предложенная Ю.К. Осиповым концепция в целом нашла поддержку среди ученых, изучавших проблему разграничения судебной подведомственности. Многие авторы, проводившие в дальнейшем исследования в этой области, брали за основу своих рассуждений концепцию Ю.К. Осипова.⁸⁵

Так, соглашаясь в целом с позицией Осипова, А. Боннер приводит еще один критерий, который позволяет разграничить предметную компетенцию судебных учреждений и органов, осуществляющих защиту бесспорных прав граждан и организаций — наличие спора о праве между сторонами.⁸⁶

⁸² Авдеенко Н.И. Общие правила определения судебной подведомственности // Вопросы государства и права / отв. ред. В.С. Петров. Л.: Изд-во ЛГУ, 1964. С. 145, 146.

⁸³ Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. С. 66.

⁸⁴ Осипов Ю.К. Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962. С. 7-8; Дружков П.С. Указ. соч. С. 16-22.

⁸⁵ Козлов А.Ф. Указ. соч. С. 66-80; Музюкин В.Я. Указ. Соч. С. 52-58.

⁸⁶ Боннер А. Подведомственность гражданских дел судебным органам // Советская юстиция. 1968. № 21. С. 23.

Возвратимся к работам Ю.К. Осипова. Им впервые было обращено внимание на недопустимость отождествления критериев, правил и причин, побудивших законодателя установить определенную подведомственность.

При этом критерии определяются как отраженные в нормах права признаки юридических дел, позволяющие судить о том, каким органам подведомственно их разрешение. Под причинами избрания той или иной подведомственности понимаются обстоятельства объективного и субъективного порядка, вынуждающие законодателя установить именно данную подведомственность и никакую иную. Правила же представляют закрепленные в нормах права положения, отражающие зависимость, существующую между критериями и подведомственностью дела определенным органам.⁸⁷

Полагаю, что многие положения учения о критериях подведомственности гражданских дел народным судам, разработанные советскими авторами в 60-70-х годах, могут быть использованы при определении критериев подведомственности дел арбитражным судам РФ. Действительно, вследствие произошедших в России за последние десятилетия реформ в сфере государственно-правового строительства, в частности, реформ в судебной системе РФ, изменилась сущность арбитража. По своей природе арбитражные суды РФ стали полноценными судебными органами, в отличие от советских государственных и ведомственных арбитражей, которые по своей сути представляли административные органы, наделенные юрисдикционными полномочиями.

Однако многие утверждения советских авторов по вопросу о разграничении подведомственности дел между судебными и другими юрисдикционными органами нуждаются в ревизии.

Прежде всего, необходимо отказаться от поиска «объективного» и «субъективных» критериев подведомственности дел. Всякий критерий, на основе которого можно произвести определенную классификацию, является объективным. Само слово «критерий» (от греческого *kriterion*) означает признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки.⁸⁸

При проведении классификации наиболее ценными являются критерии, под действие которых подпадает как можно больше классифицируемых объектов, и при применении которых остается как можно меньше исключений из общих правил. В практическом плане (в процессе правореализующей деятельности) ценность представляют критерии, обладающей простотой и доступностью применения.

Таким образом, под критериями подведомственности дел арбитражным судам следует понимать закрепленные на уровне федерального закона признаки юридических дел, в силу которых рассмотрение и разрешение данных дел относится к компетенции системы арбитражных судов РФ.

Важным свойством сформулированного определения является то, что критерии (признаки юридических дел) должны быть закреплены на уровне федерального закона. Указанное свойство вытекает из п. «0» ст. 71 Конституции РФ, ч. 1 и ч. 2 ста-

⁸⁷ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Дисс. д-ра. юрид. наук., Свердловск, 1974. С. 199, 200.

⁸⁸ Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1981. С. 663.

тьи 3 АПК РФ, ч.1 ст. 1 ГПК РФ, в силу которых законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах и судах общей юрисдикции находится в ведении Российской Федерации, а порядок судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах определяется исключительно законами.

Причем возможны различные способы законодательного закрепления критериев подведомственности дел.

а) Путем их прямого перечисления.

б) Когда указанные признаки юридических дел можно выявить только путем толкования содержания статьи федерального закона.

В правовой литературе последних лет настойчиво говорится о необходимости применения законодателем первого способа нормативного закрепления критериев подведомственности дел арбитражным судам.⁸⁹

Что касается причин, которыми руководствуется законодатель при определении подведомственности дела тому или иному юрисдикционному органу, то они могут быть объективного и субъективного порядка.

К числу объективных причин можно отнести наличие исторически обусловленных форм и способов защиты гражданских прав, причем некоторые из них свойственны только данной национальной правовой системе.

Действующая в настоящее время система арбитражных судов РФ исторически выросла из системы государственных арбитражей. За последние годы система арбитражных судов РФ показала себя как хорошо отлаженный, эффективный механизм защиты прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. В то же время большинство стран Западной Европы и Америки обходилось и успешно обходится без аналогичных органов правосудия. Защита прав предпринимателей осуществляется в этих странах путем обращения в суды общей юрисдикции. Указанными обстоятельствами объясняется активное обсуждение в научной литературе 90—х годов 20 века вопроса о целесообразности ликвидации в РФ системы арбитражных судов.⁹⁰

Учитывая имеющиеся в действующем законодательстве РФ формы защиты гражданских прав (в том числе те, которые свойственны только данной национальной правовой системе и существование которых обусловлено исторически), законодатель при отнесении новых категорий дел к ведению определенной системы юрисдикционных органов (или при передаче определенной категории дел из компетенции одной системы органов в другую) должен руководствоваться уже имеющимися критериями подведомственности. Это необходимо для того, чтобы сохранить определенную последовательность, системность, непротиворечивость законодательства.

⁸⁹ Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С. 83; Брагинский М.М., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 674.

⁹⁰ См., например: Абова Т.Е. Арбитражный суд в судебной системе России //Государство и право. 2000. №9. С. 6-10; Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. С. 139; Воронов А.Ф. Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам //Юридический мир. 1997. № 10. С. 35; Павлов А. Проблемы согласования подведомственности федеральных судов: к дискуссии «Судебная реформа в сфере гражданской юрисдикции» //Хозяйство и право. 1997. №11. С. 71; Ярков В., Решетникова И. Судебная реформа в сфере гражданской юрисдикции //Хозяйство и право. 1997. №3. С. 59.

В то же время, при проведении структурных реформ в системе юрисдикционных органов, перераспределение предметной компетенции уполномоченных органов должно осуществляться, в первую очередь, за счет изменения на законодательном уровне самих критериев подведомственности юридических дел. Установленные критерии должны отвечать потребностям субъектов права в эффективной защите их прав и охраняемых законом интересов, соответствовать новому этапу развития системы юрисдикционных органов.

К числу причин субъективного порядка, которыми руководствуется законодатель, устанавливая подведомственность дела тому или иному юрисдикционному органу, можно отнести целесообразность распределения работы по разрешению споров между различными юрисдикционными органами, стремление законодателя усилить правовые гарантии защиты прав отдельных категорий субъектов и т.д.

Анализ действующего процессуального законодательства позволяет сформулировать следующие критерии подведомственности дел арбитражным судам РФ:

1. Отраслевая принадлежность правоотношения, из которого возник спор о праве или иное юридическое дело.

В конце 60-х годов прошлого века Ю.К. Осиповым для разграничения подведомственности дел между судом и административными органами был предложен такой критерий, как характер спорного правоотношения. Как уже было сказано выше, данный критерий был признан большинством советских авторов, исследовавших проблему подведомственности, а также учеными других социалистических стран.⁹¹ Указанный критерий основывался на следующих рассуждениях: поскольку в гражданских правоотношениях субъекты находятся между собой в отношениях координации, то возникающий между ними спор должен рассматриваться таким органом, в административном подчинении которого не находилась бы не одна из спорящих сторон,⁹² то есть судом. В отношениях, построенных по методу субординации, административный орган может самостоятельно осуществлять защиту прав, поскольку их субъекты находятся в отношениях власти и подчинения.⁹³

Полагаем, что указанный критерий (в том смысле, какой в него изначально вложили авторы) в настоящее время утратил свое определяющее значение. Практика последнего десятилетия показала, что орган правосудия является наиболее справедливым и эффективным органом по разрешению споров, возникающих не только из правоотношений, построенных по методу координации, но и по методу власти и подчинения. В современном праве России, основанном на базе Конституции РФ 1993г., общепризнанных норм и принципов международного права, сняты практически все ограничения по судебной защите прав граждан и

⁹¹ Гражданский процесс в социалистических странах – членах СЭВ /под ред. А. Добровольского, Л. Неваи. М.: Юрид. лит., 1977. С. 101, 308; Государственный арбитраж в социалистических странах /отв. ред. Т.Е. Абова. М.: Наука, 1982. С. 32, 189, 192.

⁹² Юрченко А.К. Разграничение административных и гражданских правоотношений //Проблемы гражданского и административного права /отв. ред. Б.Б. Черепухин, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой. Л.: Изд-во ЛГУ, 1962. С. 82-83.

⁹³ Дружков П.С. Указ соч. С. 15.

организаций.⁹⁴ Суды общей юрисдикции и арбитражные суды РФ в одинаковой мере рассматривают как споры, возникающие из правоотношений, построенных по принципу равенства, так и из отношений основанных на власти и подчинении спорящих субъектов.

В научной литературе активно обсуждается вопрос о необходимости создания системы административных судов, в компетенцию которых бы входило осуществление правосудия по административным делам по правилам Административно-процессуального Кодекса, регламентирующего процедуру разбирательства дел, возникающих из административных правоотношений.⁹⁵

Таким образом, характер спорного правоотношения (как правоотношения построенного по методу субординации либо координации), по нашему убеждению, не является тем определяющим признаком, на основе которого следует проводить разграничение компетенции юрисдикционных органов.

Однако для разграничения подведомственности дел между системой арбитражных судов и системой судов общей юрисдикции может быть использован такой критерий, как отраслевая принадлежность правоотношений, из которых возник спор о праве или иное юридическое дело. Представляется, что данное наименование более точно отражает правовую природу признака, на основе которого производится разграничение компетенции вышеуказанных ветвей судебной власти.

Для того чтобы раскрыть содержание этого критерия, обратимся к положениям 28 и 29 статей АПК РФ 2002г. В частности, статья 28 гласит: «Арбитражные суды рассматривают...возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела...». Из содержания 29 статьи АПК РФ видно, что к компетенции арбитражных судов также относятся «...возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела...». Из изложения текста указанных статей видно, что законодатель ориентирует правоприменителя на необходимость учета отраслевого характера правоотношений при определении подведомственности юридических дел арбитражным судам.

Необходимо отметить, что используемая в АПК 2002г. формулировка «иные публичные правоотношения» или, как это имело место в 22 статье АПК РФ 1995г. — «...иные правоотношения», носит слишком обтекаемый, неопределенный характер,

⁹⁴ История развития российского законодательства о подведомственности и праве граждан и юридических лиц на судебную защиту обстоятельно изложена в монографии В.М. Жуйкова «Судебная защита прав граждан и юридических лиц» М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. С. 13-61.

⁹⁵ См., например: Новое процессуальное законодательство о разрешении экономических споров. О проблемах, связанных с применением нового АПК РФ и ФЗ «О третейских судах в РФ», в интервью журналу «Хозяйство и право» рассказывает Председатель ВАС РФ Яковлев В.Ф. //Хозяйство и право. 2003. №2. С. 10; Яковлев В. Новый этап экономического правосудия //Право и экономика. 2003. №3. С. 25; Стариков Ю.Н. Административная юстиция. Проблемы теории. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. С.97-130; Студенкина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам //Судебная реформа в России: Проблема совершенствования процессуального законодательства. По материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001г. М.: Городец, 2001. С.178-181; Зеленцов А.Б. Административная юстиция, как форма административной юрисдикции //Проблемы административной юстиции: материалы семинара. М.: Статут, 2002. С.125-126;

вследствие чего вызывает в правовой литературе справедливую критику.⁹⁶ Можно предположить, что отказ законодателя от перечневого изложения отраслевой принадлежности отношений, споры из которых разрешаются в арбитражных судах, вызван проблемой классификации материальных отраслей права, а также стремлением максимально полно охватить круг правоотношений, близких по методу правового регулирования.

Дела по спорам и иные юридические дела, возникающие из гражданских правоотношений, а также из административных и иных публичных правоотношений, могут быть предметом рассмотрения не только в системе арбитражных судов, но и в системе судов общей юрисдикции. Поэтому для правильного определения относимости указанных дел к компетенции арбитражных судов РФ применение одного критерия отраслевого принадлежности правоотношений оказывается недостаточным. В то же время, сопоставление положений статей 27-29, 33 АПК РФ, статей 22, 245 ГПК РФ, ст. 19 УПК РФ⁹⁷ позволяет сделать однозначный вывод, о том, что дела по спорам и другие юридические дела, возникающие из трудовых, семейных, жилищных и уголовных правоотношений, не подведомственны арбитражному суду даже в том случае, если они имеют связь с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, а также в том случае, если участниками таких дел являются субъекты, обладающие арбитражной процессуальной правоспособностью.

О важности использования анализируемого критерия для правильного определения подведомственности юридических дел неоднократно указывалось в руководящих разъяснениях Пленумов ВАС РФ и ВС РФ, в обзорах судебной практики, в постановлениях высших надзорных инстанций системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов РФ.⁹⁸

В частности, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 года (по гражданским делам),⁹⁹ применительно к вопросу о подведомственности дел по спорам между акционерными обществами и единоличными исполнительными органами данных обществ, было дано следующее разъяснение: «Отноше-

⁹⁶ Воронов А.Ф. Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам //Юридический мир. 1997. № 10. С. 30.

⁹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001г., №174-ФЗ //Российская газета от 22.12.2001г., №249. (далее по тексту – УПК РФ).

⁹⁸ См. например: П.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» //Российская газета от 25 января 2003 г. N 15; П.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. N 2; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 ноября 2003 г. N 8908/03 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. N 3; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 сентября 2002 г. N 4851/02 //Справочная правовая система «Гарант».

⁹⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 года (по гражданским делам), утв. постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 3 и 24 декабря 2003 г. //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 3.

ния между генеральным директором акционерного общества и акционерным обществом вытекают из трудового договора (гл. 43 Трудового кодекса Российской Федерации). Следовательно, дело по иску акционерного общества к генеральному директору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при исполнении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и как дело по трудовому спору подведомственно суду общей юрисдикции».

Практическая ценность описываемого критерия заключается в том, что только на основе признака отраслевой принадлежности правоотношения, из которого возник спор, без применения других критериев, можно выявить весьма значительный круг дел, не подпадающих под компетенцию арбитражных судов РФ. В отдельных случаях, когда субъектный состав спора и характер деятельности субъектов, при осуществлении которой возник спор, не дают ясного представления о подведомственности юридического дела, применение анализируемого критерия позволяет сделать достоверный вывод об относимости юридического дела к компетенции соответствующей системы судебных органов.

2. Субъектный состав участников юридического дела. Данный критерий используется для разграничения подведомственности дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

В соответствии с 27 статьей АПК РФ, субъектами подведомственных арбитражному суду споров и иных дел являются:

а) юридические лица;

Легальное определение юридического лица содержится в 49 статье ГК РФ. Из содержания 27 статьи АПК РФ видно, что субъектами экономических споров могут быть как коммерческие, так и некоммерческие организации, если спор с участием последних возник в связи с осуществлением предпринимательской либо другой экономической деятельности. Как правило, участие данного субъекта в арбитражном процессе не вызывает каких-либо сложностей. Уже на стадии возбуждения дела суд проверяет документы, необходимые для того, чтобы установить наличие процессуальной правоспособности, которая, в свою очередь, связывается с фактом государственной регистрации данной организации в качестве юридического лица.

б) индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в установленном законом порядке. В случае, когда спор с участием гражданина-предпринимателя возник не в связи с предпринимательской деятельностью, он рассматривается в суде общей юрисдикции. Предпринимателем признается и глава крестьянского (фермерского) хозяйства с момента регистрации его крестьянского хозяйства.

Определяя подведомственность дела, крайне важно установить, обладал или не обладал гражданин на момент подачи иска статусом индивидуального предпринимателя, поскольку с момента прекращения действия государственной регистрации дела с участием указанных граждан, в том числе связанные с осуществляемой ими ранее предпринимательской деятельностью, становятся подведомственными судам общей юрисдикции.¹⁰⁰

¹⁰⁰ П.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» /Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

с) В соответствии с ч. 2 ст. 27 АПК РФ, в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, арбитражным судам подведомственны дела с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (в том числе прокурора в порядке и по основаниям, предусмотренным 52 статьей АПК РФ).

Указанные субъекты могут в равной мере участвовать как при рассмотрении дел по экономическим спорам и иным дел, возникающих из гражданских правоотношений, так и при рассмотрении дел по экономическим спорам и иным дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований при рассмотрении дел по экономическим спорам в порядке искового производства обусловлено пунктом 1 статьи 2 ГК РФ, в соответствии с которым указанным субъектам предоставлено право участвовать в правоотношениях, регулируемых гражданским законодательством. При этом установлено, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования выступают в гражданских правоотношениях на равных началах с иными участниками этих отношений (ст. 124 ГК РФ).

От имени Российской Федерации и ее субъектов выступают в суде органы государственной власти, действующие в пределах компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 1 ст. 125 ГК РФ). От имени муниципальных образований в арбитражном суде выступают органы местного самоуправления, действующие в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п.2 ст. 125 ГК РФ).

Учитывая, что статья 124 ГК РФ гласит о равных началах участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в гражданских правоотношениях (наряду с гражданами и юридическими лицами), вызывает нарекание изложение ч.2 статьи 27 АПК РФ, из содержания которой можно сделать вывод о том, что возможность их обращения в арбитражный суд в защиту своих прав и законных интересов каждый раз связывается с «случаями, предусмотренными АПК и иными федеральными законами». Не отрицая необходимость такой оговорки в тексте ч.2 ст. 27 АПК РФ применительно к государственным органам, органам местного самоуправления, к иным органам и должностным лицам, мы считаем необоснованным ее использование в отношении РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

Безусловным достоинством нового АПК РФ (ст. 27) является включение в состав субъектов дел по экономическим спорам и иным дел, подведомственных арбитражным судам, муниципальных образований, а также органов местного самоуправления.

В части 1 ст.22 АПК 1995г. данные субъекты не упоминались в качестве самостоятельных участников подведомственных арбитражным судам дел. На необходимость преодоления этого законодательного пробела справедливо указывалось в правовой литературе¹⁰¹.

¹⁰¹ Иванова Н.Р. Защита права собственности в арбитражном суде. Комментарий арбитражной практики. М.: Контракт, Инфра-М, 1999. С 56-57.

Однако при осуществлении правосудия арбитражные суды рассматривали муниципальные образования, а также органы местного самоуправления в качестве самостоятельных участников экономических споров. В этом смысле показательно дело, рассмотренное арбитражным судом Смоленской области по спору между муниципальным образованием — городом Смоленском и Смоленской областью в лице соответствующих комитетов по управлению имуществом.¹⁰²

При рассмотрении арбитражными судами возникающих из административных и иных публичных правоотношений экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к правовому статусу государственных органов и органов местного самоуправления предъявляются иные требования. По действующему АПК РФ их участие в арбитражном процессе по данным категориям дел не связывается со статусом юридического лица, что представляется вполне обоснованным по следующим соображениям.

Если одной из сторон рассматриваемого спора является государственный орган или орган местного самоуправления, принявший акт во исполнение своих управленческих, контрольных или основанных на ином властном подчинении функций, то перед нами спор, возникший из публичных правоотношений. При этом не имеет принципиального значения, обладает ли орган, чей акт подлежит обжалованию, правами юридического лица. По справедливому замечанию А.Ф. Воронова, рассматривать в подобных ситуациях государственный орган как юридическое лицо вообще нельзя (за исключением случаев, когда такой орган вступает в гражданское правоотношение)¹⁰³ поскольку само понятие «юридическое лицо» характеризует правоотношения субъектов в сфере частного права. В сфере управления такая категория неприменима, так как наличие или отсутствие статуса юридического лица не влияет на компетенцию органа, обладающего властными полномочиями, и издавшего акт, повлекший неблагоприятные для истца юридические последствия.¹⁰⁴

Аналогичными рассуждениями руководствуются в своей деятельности судьи арбитражных судов. Об этом, в частности, свидетельствует постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятое 29 августа 1995 года №5416/95. В данном постановлении имеется разъяснение о возможности участия в арбитражном процессе комиссии по контролю за использованием и охраной земель, не наделенной правами юридического лица, как госоргана, в компетенцию которого входит

¹⁰² Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав. Приложение к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 апреля 1997г. №13, п.10 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. №7.

¹⁰³ Воронов А.Ф. Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам //Юридический мир. 1997. № 10. С. 30.

¹⁰⁴ Петрова С. О рассмотрении арбитражным судом споров о признании недействительными актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов //Хозяйство и право. 1997. №10. С. 67; Клейн Н.И. Государственный орган или орган местного самоуправления, не являющийся юридическим лицом, может быть ответчиком по делу, возбужденному на основании заявления о признании недействительным акта, принятого им в пределах своей компетенции //Комментарий судебной-арбитражной практики /отв. ред. В.Ф. Яковлев. Выпуск 2. М.: Юрид. лит., 1995. С.53; Суд и арбитраж: подведомственность споров. В защиту гражданских прав. Послесловие к судебному решению //Закон. 1996. №7. С. 82-83.

осуществление госземконтроля, по иску о признании недействительным ее акта.¹⁰⁵

d) в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, субъектами подведомственных арбитражному суду дел являются образования, не являющиеся юридическими лицами, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

Случаи участия в арбитражном процессе образований, не обладающих статусом юридического лица, перечислены в 33 статье АПК РФ 2002г. Чаще всего указанные образования выступают в качестве заявителей по делам о создании организации, а также по делам об оспаривании отказа (либо уклонения) в государственной регистрации в качестве юридического лица.

Необходимо отметить наметившуюся тенденцию по расширению подведомственности арбитражному суду дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуальных предпринимателей. Об этом свидетельствует анализ предшествующего и действующего арбитражно-процессуального законодательства. Перечень дел, по которым допускается участие в арбитражном процессе в качестве участвующих в деле лиц граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, изложен в 33 статье АПК РФ. Необходимо отметить, что указанный перечень не носит исчерпывающего характера. Другие случаи участия граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, могут быть предусмотрены федеральными законами.

Часто в практике арбитражных судов возникают дела, когда в процессе судебного разбирательства возникает необходимость в привлечении в качестве третьего лица гражданина, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку АПК РФ 1995г. предусматривал участие граждан в качестве субъектов экономических споров только по делам о банкротстве и по делам об оспаривании отказа в государственной регистрации или уклонении от государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, то арбитражные суды при вступлении физических лиц в арбитражный процесс в качестве третьих лиц вынуждены были прекращать производство по всем другим категориям дел в связи с их неподведомственностью. В подобных ситуациях юридические лица и индивидуальные предприниматели были вынуждены для защиты своих прав обращаться в суды общей юрисдикции. Однако эти судебные учреждения также могли отказать в принятии заявления, поскольку экономические споры в общегражданских судах не рассматриваются. Фактически в подобных ситуациях юридические лица и индивидуальные предприниматели лишались права на судебную защиту.

Данная проблема была разрешена с принятием нового арбитражно-процессуального законодательства. В соответствии с ч. 4 ст. 27 АПК РФ 2002г., заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено этим арбитражным судом по существу и в том случае, если в дальнейшем к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя.

¹⁰⁵ Обзор судебной практики рассмотрения дел, касающихся вопросов подведомственности и подсудности: по материалам Президиума ВАС РФ //Хозяйство и право. 1997. № 5. С. 186.

Между тем, для правильного определения подведомственности юридического дела с участием физического лица, вовлеченного в арбитражный процесс после возбуждения производства по делу, большое значение имеет вопрос о том, насколько правильно определено процессуальное положение гражданина, не наделенного статусом индивидуального предпринимателя. В этой связи показательным является дело по иску ОАО «Связьстрой-1» к АОЗТ «Магдон» о признании недействительным договора, заключенного между АОЗТ «Магдон» и гражданкой Семеновой. В ходе производства по делу Арбитражный суд Воронежской области, выступавший в качестве суда первой инстанции, своим определением удовлетворил ходатайство ответчика о привлечении гражданки Семеновой в качестве второго ответчика и прекратил производство по делу по п.1. ч.1. ч. 150 АПК РФ. Однако постановлением суда апелляционной инстанции данное определение было отменено, и дело было направлено на новое рассмотрение. Президиум ВАС РФ, рассмотрев дело в порядке надзора, отменил постановление апелляционного суда, указав при этом следующее. Апелляционная инстанция обоснованно признала неправомерным привлечение гражданки Семеновой к участию в деле в качестве второго ответчика, однако апелляционным судом был сделан неправильный вывод о возможности разрешения спора с участием гражданки Семеновой в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, поскольку в соответствии со ст. 51 АПК РФ третье лицо ограничено в своих процессуальных правах и возможности на судебную защиту. При таких обстоятельствах данный спор, подлежащий рассмотрению с обязательным привлечением физического лица в качестве ответчика, не относится к подведомственности арбитражного суда, и в соответствии с п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению.¹⁰⁶

е) В соответствии с ч. 5 статьи 27 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены дела с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

С принятием в 2002г нового процессуального законодательства в сфере гражданской юрисдикции РФ разрешена проблема альтернативной подведомственности дел по экономическим спорам и иных связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности дел, субъектами которых являются иностранные лица.

Систематический анализ ст. 27 АПК РФ и ч. 2, ч. 3 ст. 22 ГПК РФ 2002г., позволяет сделать однозначный вывод о том, что все споры с участием иностранных лиц, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, относятся к компетенции арбитражных судов РФ.

Данные выводы подтверждаются разъяснениями высших судебных учреждений РФ. В частности, п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ №11 от 09.12.2002г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» гласит, что «при

¹⁰⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2004г. №918/04 //Информационная правовая система «Кодекс».

принятии исковых и иных заявлений и рассмотрении дел необходимо исходить из того, что арбитражным судам подведомственны... все дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц...»¹⁰⁷

Необходимо оговориться, что данная работа не имеет цели всестороннего исследования проблемы международной компетенции судебных учреждений (охватывающей собой термины «подведомственность» и «подсудность»),¹⁰⁸ задачей которой является распределение компетенции между судами различных государств. Данное исследование посвящено изучению проблемы подведомственности дел (в понимании указанной категории в русле традиций отечественной процессуальной науки) с участием иностранных лиц, при условии относимости данных дел к компетенции судебных учреждений РФ.

В рамках исследуемой темы важное значение имеет вопрос о правовом статусе иностранных лиц, с которым процессуальное законодательство РФ связывает возможность выступать в качестве участников экономических споров и иных дел рассматриваемых арбитражными судами РФ.

В области процессуальных прав и обязанностей иностранные лица приравниваются к организациям и гражданам Российской Федерации, на них распространяются аналогичные правила и процедуры арбитражного судопроизводства, за некоторыми исключениями, предусмотренными нормами 5 раздела АПК РФ, что, в свою очередь, обусловлено спецификой субъектного состава такого рода дел. Тем самым подтверждается неизменность установок отечественной правовой системы, издавна предоставляющей иностранным лицам национальный правовой режим в области цивилистических отношений и защиты нарушенных прав и интересов. Нормы 5 раздела АПК согласуются с содержанием международных соглашений, конвенций, двух- и многосторонних договоров, подписанных РФ, в частности, с Киевским соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992г.,¹⁰⁹ Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г.,¹¹⁰ Кишиневской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002г.¹¹¹ и пр.

¹⁰⁷ Российская газета от 25.01.2003г., №15.

¹⁰⁸ Ярков В.В. Компетенция арбитражных судов в РФ по рассмотрению дел с участием иностранных лиц// Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №3. С. 2-3.

¹⁰⁹ Соглашение стран СНГ от 20.03.1992г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» //Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1992. №4. (далее по тексту – Киевское соглашение 1992г.)

¹¹⁰ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Заключена в Минске 22.01.1993г. // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1993. №1. (далее по тексту – Минская конвенция 1993г.)

¹¹¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Заключена в Кишиневе 07.10.2002г. // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 2002. №2 (41). (далее по тексту – Кишиневская конвенция 2002г.)

Учитывая, что российское процессуальное законодательство не проводит (в области процедуры рассмотрения дел, а также общего объема прав и обязанностей) различий между отечественными и иностранными лицами, то на последних, в той же мере, что и на российских граждан и организации, распространяются критерии и правила подведомственности дел российским юрисдикционным органам.

Следовательно, для того чтобы быть субъектом экономического спора или иного дела, связанного с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в системе государственных арбитражных судов РФ, иностранная организация должна подтвердить, что она обладает статусом юридического лица и правом на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статьи 1202 ГК РФ¹¹², а также положениям международных договоров, участницей которых является РФ (например, ст. 2 уже упомянутого мной Киевского соглашения 1992г., п.3 ст. 23 Минской конвенции 1993г., п.3 ст. 26 Кишиневской конвенции 2002г.), правоспособность юридического лица определяется законодательством государства, по законам которого оно было учреждено.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ, документом, подтверждающим статус иностранного юридического лица, может служить выписка из торгового реестра или иное эквивалентное доказательство, выданное компетентными органами государства, по законам которого оно было учреждено (с заверенным переводом на русский язык)¹¹³.

Аналогичный вопрос приходится разрешать, когда предполагается участие в арбитражном процессе в качестве субъекта экономического спора или иного подведомственного арбитражному суду дела иностранного гражданина или физического лица без гражданства. Предполагается, что эти лица должны обладать статусом индивидуального предпринимателя, приобретенным в порядке, установленном законодательством страны их гражданства либо постоянного или преимущественного проживания (ст. 1195 ГК РФ).

Статус международных организаций определяется учредительными документами данной организации, а также международными договорами, на основе которых они созданы и функционируют. Например, статьей 3 Соглашения между Правительством РФ и Организацией экономического сотрудничества и развития о привилегиях и иммунитетах Организации в Российской Федерации, подписанного 8 июня 1994г., предусматривается, что «Организация пользуется на территории РФ правами юридического лица в полном объеме...»¹¹⁴ Международными актами, а также федеральными законами РФ также определяются границы предоставляемых международным организациям иммунитетов и привилегий.

Важно также отметить, что современная правовая доктрина¹¹⁵ и судебная практика РФ различают иммунитет при выполнении функциональных обязанностей

¹¹² Гражданский кодекс РФ (Часть третья). ФЗ от 26.11.2001г., №146-ФЗ //Российская газета от 28.11.2001г., №233 (далее по тексту - ГК РФ).

¹¹³ п.3. Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.1996г. №10 «Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995г.» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. №3.

¹¹⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. №41. Ст. 4721.

¹¹⁵ Ярков В.В. Указ. соч. С. 10.

международной организации, для выполнения которых она была образована, и участие международной организации в гражданском обороте. В этой связи показательным является дело, приведенное в п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2001г. №58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов», согласно которому иммунитет не распространяется на коммерческую деятельность международной организации, не предусмотренную международными договорами (ее уставом и соглашением о штаб-квартире).¹¹⁶

В любом случае, вопрос о наличии иммунитета международной организации рассматривается после принятия иска к производству, бремя доказывания судебного-процессуального иммунитета лежит на данной организации.

Обращает на себя внимание тот факт, что в содержании 27 статьи АПК отсутствует упоминание о таком возможном субъекте экономического спора как иностранное государство. Возможно ли его участие в делах, рассматриваемых арбитражными судами РФ?

Необходимо отметить, что СССР (а в последствии и Россия) на протяжении многих десятилетий последовательно придерживался концепции так называемого абсолютного судебного иммунитета иностранного государства. В ее основе лежат такие международно-правовые категории как суверенитет и суверенное равенство государств, в силу которых ни одно государство не может подчинить своей судебной власти другое государство без добровольного согласия на это последнего. Согласие на подчинение юрисдикции иностранного государства должно быть выражено тем компетентным государственным органом, которому такое полномочие предоставлено внутренним законодательством. Отказ от иммунитета должен быть явным, и ясно определять виды иммунитетов, от которых отказывается иностранное государство.

Как говорится в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999г. №8 «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса», арбитражный суд принимает иск по коммерческому спору, ответчиком в котором является иностранное государство, выступающее в качестве суверена, или межгосударственная организация, имеющая иммунитеты согласно международному договору, только при наличии явно выраженного согласия на рассмотрение спора в арбитражном суде РФ.¹¹⁷

Однако, как справедливо отметил профессор В.К. Пучинский, действующее процессуальное законодательство РФ предусматривает «потенциальную возможность полного или частичного отхода от концепции безграничного судебного иммунитета иностранного государства»¹¹⁸, поскольку положения 251 статьи АПК о судебном иммунитете применяются, «если иное не предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом».

¹¹⁶ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. №3.

¹¹⁷ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №8.

¹¹⁸ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ /под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: ООО «Городец-Издат», 1997. С. 213.

Современная судебная практика РФ также склоняется в сторону концепции ограниченного иммунитета иностранного государства. В основе данной концепции лежит принцип определения цели сделки — извлечение прибыли или выполнение публичной функции.¹¹⁹ Государство пользуется иммунитетом до тех пор, пока осуществляет суверенные функции, если же государство осуществляет действия коммерческого характера (заключение внешнеторговых сделок, концессионных и иных соглашений и т.д.), то оно не пользуется иммунитетом.¹²⁰

Необходимо также отметить, что судебный иммунитет не распространяется на случаи предъявления встречного иска, если от имени иностранного государства предъявляется иск в суд другого государства по частно-правовому спору.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том что, иностранные государства также могут быть субъектами экономических споров, рассматриваемых государственными арбитражными судами РФ, однако, при соблюдении условий, предусмотренных ст. 251 АПК РФ 2002г.

3. Характер деятельности субъектов, при осуществлении которой возник спор о праве или иное юридическое дело. Арбитражные суды рассматривают юридические дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Легальное определение предпринимательской деятельности дается в п.1 ст.2 ГК РФ. Под нею понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, работ или оказания услуг зарегистрированными в установленном законом порядке лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Многие специалисты в области гражданского права указывают на несовершенство данного определения, на необходимость разъяснения признака систематичности, отражения в данном определении признака профессионализма.¹²¹ Однако даже в изложенном в части 1 ГК РФ виде, понятие предпринимательской деятельности является весьма важным ориентиром при разграничении дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Например, в упомянутом совместном постановлении Пленума Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 1 июля 1996г. № 6/8 отмечается, что споры, с гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности.¹²²

Таким образом, если гражданин-предприниматель участвует в споре, который носит потребительский характер, либо возник при осуществлении всякой иной деятельности, не подпадающей под признаки, изложенные в п. 1. ст. 2 ГК РФ, то данный спор не подведомствен арбитражному суду.

¹¹⁹ См.: Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. М.: Изд-во «Дело», 2001. С. 91.

¹²⁰ Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования //Международное частное право. Современная практика /под. ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М.: Тон-Остожье, 2000. С. 232.

¹²¹ Моисеев М. Предпринимательская деятельность граждан: понятие и конститутивные признаки //Хозяйство и право. 1997. № 3. С. 73, 78.

¹²² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

Рассматриваемый критерий имеет решающее значение при определении подведомственности дел с участием некоммерческих организаций. Так, в соответствии с законом РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.97г. отказ в государственной регистрации религиозной организации может быть обжалован в суд (п.2 ст. 12), через суд также возможна ликвидация религиозной организации (п.1 ст.14).¹²³ Такие дела подведомственны не арбитражному суду, а суду общей юрисдикции. И напротив, когда спор возникает в связи с осуществлением религиозными организациями предпринимательской деятельности, он подведомствен арбитражному суду. По этому образцу рассматриваются споры с участием СМИ (ст.ст. 15, 16, 61 ФЗ «О средствах массовой информации»¹²⁴, п.3 ч.1 ст. 26 ГПК РФ), общественных объединений и политических партий (п.3 ч.1 ст. 26, п.4 ч.1 ст.27 ГПК РФ, ст.ст. 23, 26, 42, 44 ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.95г.¹²⁵; п.5 ст.20, ст.ст. 39, 41, 42 ФЗ РФ «О политических партиях» от 11.07.2001г.¹²⁶) и прочих некоммерческих организаций.

На необходимость соблюдения данного критерия при определении подведомственности дел с участием некоммерческих организаций указывается в Постановлении Пленума ВАС РФ от 09.12.2002г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ».¹²⁷ Пункт 2 постановления, в частности, гласит, что «при принятии исковых и иных заявлений необходимо исходить из того, что арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности...» В пункте 5 данного постановления разъясняется, что «Арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации ... уклонении от государственной регистрации... организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

К сожалению, в действующем законодательстве отсутствует определение экономической деятельности. Путем толкования 27 статьи АПК можно лишь сделать

¹²³ ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997г., №125-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 29.09.1997г. №39. Ст. 4465.

¹²⁴ Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991г., № 2124 - 1 (с последующими изменениями и дополнениями) //Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 13.02.1991г. №39. Ст. 4465.

¹²⁵ ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995г., №82-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 22.05.1995 г. №21. Ст. 1930.

¹²⁶ ФЗ «О политических партиях» от 11.07.2001г., №95-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 16.07.2001г. №29. Ст. 2950.

¹²⁷ Российская газета от 25.01.2003 г., №15.

вывод о том, что понятие экономической деятельности шире по содержанию понятия «предпринимательской деятельности» и включает в себя последнюю.

Нет четкости в определении экономической деятельности и в юридической литературе. В главе 3 данной работы в ходе рассмотрения сущностных черт экономических споров автором предложено определение экономической деятельности, основанное на анализе различных литературных источников.

Из текста 27, 29 и 33 статей АПК РФ можно также сделать вывод о том, что арбитражные суды РФ рассматривают дела, возникающие не только в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, но и в связи с отказом в доступе к этой деятельности.

3. Нормативный либо ненормативный характер правового акта, являющегося объектом оспаривания по делу.

Данный критерий применяется при определении подведомственности дел об оспаривании правовых актов на предмет их соответствия Конституции, законам и другим нормативным актам более высокой, чем оспариваемый акт, юридической силы.

Указанный критерий позволяет разграничить подведомственность дел между различными ветвями судебной системы РФ.

Новеллой АПК РФ 2002г. является закрепленное в п.1 ч.1 ст. 29 правило, согласно которому арбитражные суды вправе рассматривать в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Предшествующее процессуальное законодательство не содержало прямого указания о возможности рассмотрения арбитражными судами данной категории дел. Вместе с тем конструкция ч. 5 ст. 22 АПК РФ 95г. предоставляла арбитражным судам право еще до вступления в силу АПК РФ 2002г. принимать к своему производству дела о признании недействительными некоторых нормативных актов, затрагивающих права субъектов предпринимательской деятельности, если об этом имелось прямое указание в федеральном законе. Так, с 1 января 1999г. арбитражные суды РФ, руководствуясь положениями п.2 ст. 138 Налогового кодекса РФ¹²⁸, рассматривали дела об оспаривании организациями и индивидуальными предпринимателями нормативных актов, принимаемых налоговыми органами.

Ученые неоднократно указывали на возможность и своевременность передачи арбитражным судам всех дел об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.¹²⁹

¹²⁸ Налоговый Кодекс РФ. Часть первая. ФЗ от 31.07.1998г., №146-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3824 (далее по тексту – Налоговый кодекс РФ).

¹²⁹ Жилин Г. Вопросы подведомственности гражданских дел о признании нормативных актов недействительными //Право и экономика. 1999. №1. С. 75-76; Завидов Б. О некоторых противоречиях арбитражного процессуального законодательства //Хозяйство и право. 1997. №9. С. 124; Грось А.А. Судебная защита предпринимательства в РФ. Хабаровск: Хабаровская государственная академия экономики и права, 1997. С. 39; Воронов А.Ф. Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам //Юридический мир. 1997. №10. С. 33.

Примечательно, что разработчики третьего АПК РФ занимали такую же позицию по этому вопросу и не включали в текст 29 статьи оговорку о возможности рассмотрения арбитражными судами дел данной категории лишь в случаях, предусмотренных федеральными законами.¹³⁰ В 2000 году Высшим Арбитражным Судом РФ в порядке законодательной инициативы был направлен проект федерального конституционного закона «О полномочиях арбитражных судов по проверке соответствия нормативных правовых актов федеральным конституционным законам, федеральным законам, иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу». В данном законопроекте право заинтересованных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативного акта также не связывалось с наличием специального указания в федеральном законе об отнесении данной категории дел к компетенции арбитражных судов.¹³¹

Однако с принятием АПК РФ 2002г. было сохранено общее правило, в соответствии с которым, к компетенции арбитражных судов относится рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов.

По сути, новелла, изложенная в п.1 ч.1 ст. 29 АПК РФ, представляет собой изменение формулировок посредством систематизации норм о подведомственности.¹³²

По общему правилу, дела об оспаривании нормативных актов относятся по-прежнему к подведомственности Конституционного суда РФ, конституционных судов субъектов РФ, а также к подведомственности судов общей юрисдикции.

Компетенция Конституционного суда РФ определяется ч.2 ст.125 Конституции РФ. В частности, этот судебный орган рассматривает дела по запросам уполномоченных на то субъектов о соответствии Конституции РФ нормативных актов федерального уровня (федеральных законов, нормативных актов Президента, Совета Федерации, Государственной Думы и Правительства РФ) и нормативных актов уровня субъектов РФ, к числу которых относятся законы субъектов РФ и иные нормативные акты субъектов РФ.

Конституционным (уставным) судам субъектов РФ подведомственны дела, перечисленные в 27 статье ФКЗ «О судебной системе РФ». Так, в компетенцию указанных судов входит рассмотрение вопросов о соответствии законов субъектов РФ и других нормативно-правовых актов, принимаемых органами власти субъектов РФ, а также органами местного самоуправления — Конституции (уставу) субъекта РФ.

Иные дела об оспаривании нормативных актов на предмет их соответствия нормативным правовым актам более высокой юридической силы, как правило, рассматриваются в судах общей юрисдикции.

В практической деятельности общегражданских и конституционных судов также существуют проблемы, связанные с разграничением подведомственности дел об оспаривании нормативных актов. По мнению В.М. Жуйкова, эти проблемы вызваны, в основном двумя причинами: во-первых, тем, что Конституция РФ недоста-

¹³⁰ Чудиновских К.А. Вопросы подведомственности в проекте АПК РФ //Арбитражный и гражданский процесс. 1999. №4. С. 3.

¹³¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 апреля 2000 г. N 6 //Справочная правовая система «Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

¹³² Зайцев Р. Усиление полномочий //Эж-ЮРИСТ. 2002. №35 (сентябрь). С .5.

точно четко определяет компетенцию Конституционного суда в сфере рассмотрения им дел о конституционности нормативных актов и, во-вторых, тем, что другие законодательные акты допускают совместную компетенцию судов общей юрисдикции и конституционных судов при оспаривании большого круга нормативных актов.¹³³

Раскрывая содержание вышеназванного критерия, необходимо отметить следующее. Правовая система РФ допускает два способа оспаривания нормативных правовых актов. Первый способ, о котором шла речь выше — непосредственное оспаривание, то есть безотносительно к спору о защите субъективных прав заинтересованных лиц. По таким делам предметом обращения в суд является требование о признании нормативного акта не соответствующим Конституции или другому нормативно-правовому акту более высокой юридической силы, а основанием — правовые доводы, по которым обратившееся в суд лицо просит удовлетворить это требование.

Арбитражные суды рассматривают такие дела только в случаях, когда федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов.

В то же время арбитражным судам РФ подведомственны все дела, связанные с опосредованным оспариванием нормативных актов. Правовой основой для опосредованного оспаривания является ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 11 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ, в силу которых арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа закону, обязан вынести решение в соответствии с законом. При опосредованном оспаривании вопрос о соответствии подзаконного акта закону арбитражный суд решает в процессе рассмотрения экономического спора между заинтересованными лицами, как бы попутно. Установив такое несоответствие, арбитражный суд отказывает в применении незаконного акта только «для данного дела»¹³⁴, но не указывает в резолютивной части своего решения о признании нормативного акта недействующим и, как следствие, об утрате им юридической силы.

Имеются и другие проблемы, возникающие при определении подведомственности дел об оспаривании правовых актов, о которых будет сказано в третьей главе работы.

4 Наличие или отсутствие между субъектами спора соглашения о третейской форме урегулирования возникающих между ними правовых конфликтов. Необходимо отметить, что в российском законодательстве нет единства терминологии по поводу данного соглашения. Применительно к третейскому разбирательству, осуществляемому по правилам ФЗ «О третейских судах в РФ»¹³⁵, законодателем используется термин «третейское соглашение» (ст. 2). Соглашение сторон о передаче споров, которые возникли или могут возникнуть между ними, в международный коммерческий арбитраж именуется «арбитражным соглашением» (ст. 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже»)¹³⁶. В научной литературе оба термина используются как равнозначные.

¹³³ Жуйков В.М. Указ соч. С. 239.

¹³⁴ Жуйков В.М. Указ. соч. С. 217.

¹³⁵ ФЗ «О третейских судах в РФ» от 24.07.2002г., №102-ФЗ //Российская газета. 27.07.2002г. №137 (далее по тексту — ФЗ «О третейских судах в РФ»).

¹³⁶ Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993г., №5338-1 //Российская газета. 14.08.1993г. №156 (далее по тексту — закон РФ «О международном коммерческом арбитраже»).

Соглашение о третейском разбирательстве споров, могущих возникнуть в будущем, включенное в гражданско-правовой договор в качестве одного из его условий, принято называть арбитражной оговоркой.¹³⁷ Российское законодательство допускает возможность заключения арбитражного соглашения в отношении будущих споров в виде отдельного документа (п.1 ст.7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже»). Договоренность сторон об арбитражном разбирательстве уже возникшего спора, выраженную в отдельном от основного договора соглашении, обычно называют третейской записью или компромиссом.¹³⁸ В российском законодательстве и судебной практике, а также в основных международных соглашениях по арбитражу (Нью-Йоркской конвенции 1958г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений»¹³⁹, Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961г.¹⁴⁰) арбитражная оговорка, третейская запись рассматриваются как равноценные формы арбитражного соглашения.

К арбитражному соглашению предъявляются требования, установленные в применимом к нему праве.

Законодательство России допускает передачу подведомственного арбитражному суду РФ спора на рассмотрение третейского суда при соблюдении следующих требований:

а) Надлежащая форма арбитражного соглашения. В соответствии с п.2. ст.7 ФЗ РФ «О третейских судах в РФ», а также п.2 ст.7 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», соглашение сторон о передаче спора в третейский суд должно иметь письменную форму.

б) Надлежащая правосубъектность сторон и добровольность волеизъявления сторон на заключение арбитражного (третейского) соглашения. Для того чтобы арбитражное соглашение было признано действительным, стороны, его заключившие, должны иметь надлежащую правосубъектность в соответствии с правом, регулирующим их личный статус. Добровольность волеизъявления сторон предполагает выражение подлинного намерения сторон обратиться в третейский суд (арбитраж), свободное от обмана, угроз, ошибки или заблуждения. Лишь в этом случае можно признать волеизъявление сторон формирующим их истинное намерение выбрать третейское разбирательство как средство разрешения спора между ними.¹⁴¹

¹³⁷ Минаков А.И. Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М.: Юрид.лит., 1985. С. 13; Богуславский М.М. Международный коммерческий арбитраж. М.: ИГПАН, 1993. С.8.

¹³⁸ Гойбарх А.Г. Иностранное гражданское и торговое право и процесс. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1937. С. 155; Минаков А.И. Указ. соч. С. 13; Арбитражный процесс /под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 1998. С. 411.

¹³⁹ Конвенция ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений». Заключена в Нью-Йорке в 1958г. //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993 г. №8 (далее по тексту – Нью-Йоркская Конвенция 1958г.).

¹⁴⁰ Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже. Заключена в Женеве 21.04.1961г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993. №10 (далее по тексту – Европейская Конвенция 1961г.).

¹⁴¹ Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы теории и практики //Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №1. С. 27.

с) Допустимость спора в качестве предмета третейского разбирательства. По законодательству РФ передаваемый на рассмотрение третейского суда экономический спор должен вытекать из гражданских правоотношений. Дела, возникающие из административных правоотношений, и дела о банкротстве находятся вне компетенции третейского суда. Сфера действия соглашения о передаче экономического спора в международный коммерческий арбитраж дополнительно определяется п.2 ст. 2 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже».

д) Определенность соглашения¹⁴², что, прежде всего, касается наименования третейского суда. Соглашение должно содержать сведения о том, какому именно постоянно действующему третейскому суду будет поручено разбирательство дела, либо иметь указание на то, что для разрешения данного спора сторонами будет самостоятельно создан третейский суд *ad hoc*.

е) соглашение сторон о передаче спора в третейский суд должно быть достигнуто до принятия государственным арбитражным судом решения по делу (ст. ч.6 ст. 4 АПК РФ).

Понятие «арбитражное соглашение» нельзя смешивать с понятием «соглашения о подсудности», посредством которого стороны меняют территориальную подсудность спора, участниками которого они являются. Таким образом, если первое затрагивает вопросы подсудности дел, то второе — вопросы подсудности. Поэтому, хотя указанные правовые категории и близки по своей природе, но тождественными не являются.¹⁴³

В международном гражданском процессе применительно к соглашению о подсудности используется термин «пророгационное соглашение». При помощи пророгационного соглашения дело не подсудное суду данного государства, в силу договоренности между участниками спора, передается этому суду на рассмотрение.¹⁴⁴

5. наличие или отсутствие в рассматриваемом юридическом деле спора о праве.

В соответствии с 30 статьей АПК РФ в арбитражных судах РФ в порядке особого производства рассматривается только одна категория дел — об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению ряда авторов, дела о несостоятельности (банкротстве) также относятся к делам особого производства, поскольку в них отсутствует спор о праве, а происходит установление факта несостоятельности юридического или физического лица, и признание его в связи с этим банкротом.¹⁴⁵ Однако законодатель, учитывая

¹⁴² Сергеева М.В. Некоторые теоретические и практические вопросы арбитражного соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №1. С.32.

¹⁴³ Иссад М. Международное частное право. /ред. и послесловие М.М. Богуславского. пер. с фр. А.Л. Афанасьева, Примеч. Л.Р. Сюкияйнена. М.: Прогресс, 1989. С. 223-226.

¹⁴⁴ Нешатаева Т.Н. Иностранцы предприниматели в России. Судебно-арбитражная практика. М.: Изд-во «Дело», 1998. С. 15.

¹⁴⁵ Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. пособие. М.: Юристъ, 2001. С. 74; Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: СФПК СПбГУ, 2000. С. 331; Чиркунова Е.В. Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан // Правоведение. 2000. №3. С. 212; Комментарий к АПК РФ (постатейный) /под ред. В.В. Яркова. М.: Изд-во БЕК, 2003. С. 498.

специфику рассмотрения дел о банкротстве и их особую природу, относит их к «другим делам, подведомственным арбитражным судам». Порядок рассмотрения этой категории дел определяется АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве)», «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»¹⁴⁶.

Рассмотрение иных «бесспорных» дел, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, по общему правилу осуществляется уполномоченными на то должностными лицами и органами исполнительной власти (например, органами по регистрации перехода прав на недвижимое имущество и др.), а также нотариусами.

Новеллой АПК РФ 2002г. является включение в ее текст главы 29, регламентирующей правила рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. Как гласит 226 статья АПК РФ, в порядке упрощенного производства рассматриваются дела, по которым «требования истца носят бесспорный характер...». Однако бесспорный характер требований истца не означает отсутствие спора о праве в заявленных истцом требованиях. Подавая исковое заявление, истец добивается от арбитражного суда защиты своего права, полагая, что оно находится в состоянии спора. В то же время, истец может располагать неопровержимыми доказательствами, подтверждающими обоснованность заявленных им требований. Таким образом, проведение упрощенного производства обуславливается не отсутствием спора о праве, а бесспорностью доказательств, на которых основываются требования истца.¹⁴⁷

В завершение необходимо отметить то обстоятельство, что при определении подведомственности дела необходимо последовательное использование всей совокупности критериев: дело не будет подведомственно арбитражному суду, если на это указывает хотя бы один из описанных выше критериев.

§2. Правила подведомственности дел арбитражным судам и правовые последствия их несоблюдения

Как было отмечено выше, критерии являются теми классифицирующими признаками, на основе которых производится разграничение компетенции юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению юридических дел. Однако будучи основаниями для проведения необходимой классификации, критерии не составляют содержание самой классификации. Относимость юридических дел к компетенции арбитражного суда определяется соответствующими правилами. Содержание самого правила о подведомственности дела арбитражному суду, наряду с условиями, при которых указанное правило действует, и наряду с не-

¹⁴⁶ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999г., №40-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 01.03.1999г. №9. Ст. 1097 (далее по тексту - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

¹⁴⁷ Комментарий к АПК РФ (постатейный) /под ред. В.В. Яркова. М.: Изд-во БЕК, 2003. С. 501.

благоприятными последствиями, наступающими за нарушение установленных правил, определяет структуру логической нормы о подведомственности юридического дела арбитражным судам РФ. Текстуально содержание норм права может не совпадать с содержанием соответствующих статей нормативного акта. Более того, структурные элементы логических норм о подведомственности расположены в различных статьях АПК РФ. Так, если гипотеза и диспозиция нормы о подведомственности дела арбитражным судам находятся в статьях 27-33 АПК РФ, то указания на неблагоприятные последствия нарушения правил о подведомственности изложены в статьях 150 и 148 АПК РФ.

На основании вышеизложенных критериев можно сформулировать следующие правила подведомственности дел по экономическим спорам и иным юридическим делам арбитражным судам РФ. Указанные правила сформулированы в виде норм-предписаний, то есть в виде элементарных, логически завершенных государственно-властных нормативных велений, получивших свое внешнее выражение в тексте федерального закона¹⁴⁸ (в первую очередь в статьях 27-33 АПК РФ). Данные нормативные предписания, наряду с указанием на неблагоприятные последствия их нарушения, в ходе логического анализа вписываются в структуру логических норм о подведомственности дел арбитражным судам РФ.¹⁴⁹

Арбитражные суды РФ рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по экономическим спорам и другие дела становятся предметом арбитражного разбирательства в том случае, если они вытекают из гражданских, а также из административных и иных публичных правоотношений.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам, если они возникают в связи с осуществлением предпринимательской (ст. 2 ГК РФ) или иной экономической деятельности.

Субъектами рассматриваемых арбитражными судами дел являются: юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя.

В случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, арбитражным судам подведомственны дела с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (в том числе прокурора в порядке и по основаниям, предусмотренным 52 статьей АПК РФ), а также образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Субъектами экономических споров и иных юридических дел, рассматриваемых в системе арбитражных судов РФ, в равной мере с российскими лицами являются иностранные организации и граждане, а также лица без гражданства. Участие в арбитражных судах иностранных государств и международных организаций допуска-

¹⁴⁸ Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. Т.2. М.: Юрид. лит., 1982. С.39.

¹⁴⁹ Там же. С.57.

ется с учетом 251 статьи АПК РФ «О судебных иммунитетах», положений федеральных законов РФ и международных договоров, участницей которых является РФ. В своих процессуальных правах и обязанностях иностранные лица приравниваются к лицам, созданным на основе законодательства РФ.

В соответствии с АПК РФ 2002г в арбитражных судах могут рассматриваться все дела по экономическим спорам и иные дела, возникающие из гражданских правоотношений, если они подпадают под критерии подведомственности дел данному юрисдикционному органу.

Наряду с другими экономическими спорами, возникающими из административных и иных публичных правоотношений, и перечисленными в 29 статье АПК РФ, арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании правовых актов, затрагивающих права и свободы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако по общему правилу, которое можно сформулировать путем толкования 29 и 191 статей АПК РФ, в арбитражных судах РФ не рассматриваются дела о непосредственном оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанные дела, в зависимости от уровня подлежащего оспариванию нормативного акта, подлежат рассмотрению в системе судов общей юрисдикции либо в Конституционном Суде РФ или конституционных (уставных) судах субъектов РФ. Однако в случаях, предусмотренных федеральными законами, арбитражные суды РФ уполномочены рассматривать дела об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме экономических споров, в компетенцию арбитражных судов входит рассмотрение предусмотренных АПК РФ дел, в которых отсутствует спор о праве. В соответствии с 30 статьей АПК РФ к ним относятся дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Близкими по правовой природе к вышеуказанной категории дел являются дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан, относящиеся к исключительной компетенции арбитражных судов РФ.

Рассмотрение иных «бесспорных» дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, относится к компетенции должностных лиц и органов исполнительной власти, а также нотариусов.

Арбитражный суд РФ не вправе рассматривать экономический спор, если между сторонами этого спора было заключено арбитражное (третейское) соглашение, и если сторона, возражающая против рассмотрения дела в арбитражном суде, не позднее момента, предусмотренного п.5 или п.6 ст. 148 АПК РФ, заявит ходатайство о передаче экономического спора на разрешение третейского суда.

Однако арбитражный суд вправе признать себя компетентным рассматривать экономический спор, в отношении которого имеется арбитражное (третейское) соглашение, если признает, что данное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Несоблюдение участниками спора вышеизложенных общеобязательных правил подведомственности дел арбитражным судам приводит к наступлению следующих неблагоприятных правовых последствий.

В самом общем виде их можно сформулировать так: у лица, которое инициирует дело в юрисдикционном органе в нарушение правил о подведомственности, отсутствует право на обращение в этот орган за защитой.

В отечественном законодательстве традиционно различали два основных института, которыми определялись процессуальные последствия несоблюдения правил о подведомственности: отказ в принятии иска и прекращение производства по делу. Выбор суда между указанными институтами зависел от того, на какой стадии процесса было установлено нарушение норм, регламентирующих подведомственность дела данному юрисдикционному органу.

Однако действующее арбитражное процессуальное законодательство, в отличие от АПК РФ 95г. и ГПК РФ 2002г., не предоставляет арбитражным судам права отказывать в принятии исковых заявлений, в том числе по мотиву неподведомственности. Если инициатором юридического дела был соблюден порядок обращения в арбитражный суд, в том числе форма и содержание искового заявления, арбитражный суд обязан принять это исковое заявление к своему производству.

Можно предположить, что исключение из АПК норм, регулирующих отказ в принятии искового заявления, вызвано стремлением законодателя гарантировать доступность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹⁵⁰. Однако, по справедливому замечанию ученых, отказ в принятии заявления нельзя рассматривать в качестве искусственно создаваемой для истца преграды, от которой необходимо избавиться.¹⁵¹

Более того, отсутствие в арбитражном процессуальном законодательстве данного института создает ситуацию, при которой заинтересованное лицо может быть в принципе лишено права на защиту. Например, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, ст. 210 АПК РФ устанавливает 10-дневный срок для рассмотрения дела, включая в него срок на подготовку к судебному разбирательству и принятие решения по делу. К моменту вынесения арбитражным судом определения о прекращении производства по делу в связи с его неподведомственностью, срок для обращения заявителя в надлежащий орган уже истекает. При этом не исключается вероятность того, что суд общей юрисдикции вынесет определение об отказе в восстановлении срока на обращение за защитой, признав причины его пропуска неважными. Результатом является полная утрата заявителем права на судебную защиту.

Указанный институт работал прежде всего в интересах истца, позволяя ему оперативно исправлять допущенные ошибки. Отказ в принятии иска избавлял от необходимости выполнения ненужных с правовой точки зрения процедур и тем самым благоприятно отражался на сроках судебной защиты прав участников экономических споров и иных подведомственных арбитражным судам дел. Реализация права на отказ в принятии заявления разгружала арбитражные суды от необходимости рассмотрения дел, не относящихся к их компетенции.

¹⁵⁰ Об этом см. Андреева Т.К. О новых положениях арбитражного процессуального законодательства //Юридический консультант. 2002. №11. С.7-8.

¹⁵¹ См., например: Шерстюк В.М. Новые положения третьего АПК РФ. М.: МЦФЭР, 2003. С. 98-99; Моисеев С.В. Право на обращение в арбитражный суд в новом АПК РФ //Арбитражная практика. 2003. №9 (сентябрь). С.34 и др.

При этом АПК РФ 1995г. предоставлял истцу право на обжалование в вышестоящую инстанцию определения об отказе в принятии искового заявления. Тем самым обеспечивалось исправление ошибок, допускаемых нижестоящими судами при рассмотрении вопросов о подведомственности.

Сами арбитражные суды проводили целенаправленную работу по предупреждению фактов необоснованных, формальных отказов в принятии исковых заявлений.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что анализируемый институт имел больше достоинств, чем недостатков и в его устранении из арбитражного процессуального законодательства не было насущной необходимости.

Более того, анализ судебной практики показывает, что арбитражные суды испытывают потребность в данном процессуальном институте. В настоящее время намечается тенденция, когда Высший Арбитражный Суд РФ рекомендует нижестоящим судам, в случае установления неподведомственности дела на стадии возбуждения дела, выносить определение о возвращении заявления по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 129 АПК РФ. В частности, такую рекомендацию дает Высший Арбитражный суд в п.6 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 2 июня 2004г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»¹⁵², в п.1 информационного письма №80 от 13 августа 2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»¹⁵³. Складывается ситуация, при которой путем необоснованно широкого толкования такого основания как неподсудность дела арбитражному суду (п.1 ч.1 ст. 129 АПК РФ), создаются препятствия в дальнейшем движении дела, которое арбитражному суду неподведомственно. Учитывая, что законодатель проводит различия между институтом подведомственности и подсудности, и, учитывая различные правовые последствия, которые наступают при возвращении искового заявления и при отказе в его принятии, рекомендации Высшего арбитражного суда РФ представляются необоснованными. В то же время, само существование такого рода разъяснений Высшего судебного органа хозяйственной юрисдикции свидетельствует о том, что судебная практика нуждается во внесении изменений в АПК РФ 2002г. путем введения института отказа в принятии заявлений в связи с неподведомственностью дел арбитражным судам РФ.

В настоящее время арбитражное процессуальное законодательство предусматривает обязанность суда принять заявление к своему производству, провести по общим правилам подготовку дела к судебному разбирательству, и, установив в ходе судебного заседания нарушение правил о подведомственности, прекратить производство со ссылкой на п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ. Правовым последствием прекращения производства по делу является невозможность вторичного обращения того же лица в арбитражный суд с тождественным иском.

Пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ звучит следующим образом: арбитражный суд прекращает производство, если «дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

¹⁵² Хозяйство и право. 2004. №10.

¹⁵³ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №10.

ражном суде». Из этой формулировки можно сделать вывод о том, что прекращение производства по данному основанию возможно не только в случае неподведомственности дела арбитражному суду, но и по другим основаниям, например, когда исковое заявление (заявление) предъявлено в защиту прав и законных интересов другого лица или в защиту публичных интересов прокурором, государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом либо иным лицом, которым федеральными законами не предоставлено такое право; либо когда в принятом к производству арбитражного суда заявлении, поданном заявителем от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права или законные интересы заявителя.

В правовой литературе имеются различные предложения, направленные на совершенствование положений арбитражного процессуального законодательства, содержащих перечень оснований для прекращения производства по делу.¹⁵⁴ В дополнение к уже имеющимся в литературе доводам и предложениям, считаем необходимым отметить следующее. Содержащаяся в п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ норма носит аморфный, неопределенный характер и оставляет широкую свободу для судейского усмотрения при решении вопроса о прекращении производства по делу, что приводит к необоснованным отказам в осуществлении правосудия.

В правоприменительной деятельности имели место неоднократные случаи прекращения производства по делу со ссылкой на невозможность рассмотрения дела в арбитражном суде, например, по причине того, что заявителем по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий публичных органов и должностных лиц, нарушен трехмесячный, или иной установленный федеральным законом срок для обращения за судебной защитой.¹⁵⁵ В частности, ФАС Северо-Западного округа своим постановлением отменил решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которым было удовлетворено заявление ООО «Стройкомплектсервис» о признании незаконным бездействия налоговой инспекции, выразившегося в непринятии решения о выплате процентов за несвоевременное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость. По мнению кассационного суда, истечение предусмотренного п.4 ст. 198 АПК РФ срока подачи в суд заявления свидетельствует об отсутствии у заявителя «процессуального права на обращение в арбитражный суд». В связи с этим ФАС Северо-Западного округа вынес постановление о прекращении производства по п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.¹⁵⁶ Данный вывод суда кассационной инстанции представляется необоснованным. Необходимо отметить, что суды общей юрисдикции в своей практической деятельности по аналогичным делам поднимают вопрос о причинах пропуска срока на обжалование и при условии неува-

¹⁵⁴ См., например, Фурсов Д.А. Понятие отраслевого арбитражного процессуального режима: Социально-правовой аспект. М.: ИРИС, 1996. С.20.

¹⁵⁵ См, например: постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.07.2004г. по делу №А56-42431/03 //Информационная правовая система «Кодекс»; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.09.2004 г. по делу №А26-1417/04-22 //Информационная правовая система «Кодекс».

¹⁵⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.04.2005г. по делу № А56-24772/03 //Информационная правовая система «Кодекс».

жительности пропуска таковых решают вопрос по существу с вынесением решения об отказе в удовлетворении заявления.¹⁵⁷

В другом случае ФАС Северо-Западного округа посчитал законным прекращение производства по делу на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ, рассмотренному Арбитражным судом Архангельской области по иску ОАО «Архангельские коммунальные системы» к «МУП «Жилкомсервис», мотивировав это отсутствием у истца права на предъявление заявления в суд, поскольку его требование об урегулировании разногласий по договору, когда ответчик не намерен их урегулировать, сводится к понуждению ответчика заключить договор, в то время как для ответчика заключение договора обязательным не является.¹⁵⁸ Однако такой вывод суда кассационной инстанции нельзя признать правильным. Из обстоятельств дела усматривается наличие у истца юридической заинтересованности в исходе дела, видно, что при обращении в арбитражный суд истцом были соблюдены правила о подведомственности, каких-либо свидетельств того, что истцом не были соблюдены иные предпосылки права на обращение в арбитражный суд, также отсутствуют. Представляется, что в данных обстоятельствах, установив, что для ответчика заключение договора на теплоснабжение в силу закона обязательным не является, суд должен был вынести решение об отказе истцу в иске.

В судебной практике имели место случаи прекращения производства по делу по анализируемому основанию по причине «отсутствия предмета спора». Так, Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратил производство по делу, возбужденному по иску отделения Пенсионного фонда РФ к ЗАО «УНР-86», ООО «ИнКоСт», ОАО «Светлана», в котором содержалось требование о признании за истцом права на получение трех однокомнатных квартир после ввода дома в эксплуатацию. Свою позицию суд первой инстанции обосновал тем, что по ранее рассмотренному делу за истцом было признано право дольщика-инвестора на получение жилой площади в размере фактически внесенных инвестиций. Постановлением ФАС Северо-Западного округа определение суда 1 инстанции о прекращении производства по данному делу на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.¹⁵⁹

Полагаем, что допущенные в указанных случаях ошибки вызваны неопределенностью формулировки закона, позволяющей судьям, путем широко толкования такого основания как «невозможность рассмотрения дела в арбитражном суде» прекращать производство по делу со ссылкой на п.1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В целях предотвращения необоснованных отказов в осуществлении правосудия, представляется необходимым внести изменения в пункт 1 части 1 статьи 150

¹⁵⁷ См., в частности, Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, утв. Военной коллегией Верховного Суда РФ от 11.06.2003 г. //Информационная правовая система «Кодекс» (документ опубликован не был).

¹⁵⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.04.2005 г. по делу №-5-15450/04-5 //Информационная правовая система «Кодекс».

¹⁵⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.09.2004 г. по делу №А56-4632/03 //Информационная правовая система «Кодекс».

АПК РФ, изложив в нем конкретный и исчерпывающий перечень оснований для прекращения производства по делу «в связи с невозможностью рассмотрения дела в арбитражном суде». В качестве одного из таких оснований в содержании анализируемой нормы необходимо отразить неподведомственность дела арбитражному суду, а также перечислить иные, близкие по значению, но все же не тождественные неподведомственности предпосылки права на обращение за защитой в арбитражный суд.

В этом смысле структура пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, в котором содержится перечень оснований для отказа в принятии исковых заявлений в связи с тем, что «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства», представляется более удачной. Подобное построение п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ способствовало бы предупреждению необоснованных отказов в осуществлении правосудия, и, кроме того, устранило бы неопределенность в вопросе о правовых последствиях обращения в арбитражный суд лиц, не имеющих по делу юридического интереса.

Иные правовые последствия наступают в случае поступления в арбитражный суд РФ искового заявления, если из приложенных к данному заявлению материалов видно, что между сторонами возникшего спора заключено арбитражное (третейское) соглашение.

В соответствии с п.5 ст.148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно п.6 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд выносит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В анализируемых положениях АПК РФ находит свое проявление принцип относительной некомпетентности государственного судебного органа.¹⁶⁰

Необходимо отметить то обстоятельство, что вопрос о компетенции государственного суда по рассмотрению экономического спора при наличии между его участниками арбитражного (третейского) соглашения разрешается самим государственным судебным учреждением.

¹⁶⁰ Минаков А.И. Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М.: Юрид. лит., 1985. С. 51; Сергеева М.В. Арбитражное соглашение и компетенция международного коммерческого арбитража //Московский журнал международного права. 2003. №1(49). С. 204.

В судебной практике неоднократно возникал вопрос о том, что значит недействительность арбитражного соглашения, утрата им силы или невозможность его исполнения, которые позволяют государственному суду рассматривать такого рода дела.

Пленум ВАС РФ в п.10 своего Постановления №8 от 11.06.99г. указал, что арбитражный суд может признать соглашение о третейском разбирательстве спора недействительным, установив, что оно было заключено неправосубъектными лицами либо под влиянием заблуждения, обмана, принуждения (то есть если указанное соглашение содержит в себе пороки воли), либо если сторонами не соблюдено требование о письменной форме арбитражного соглашения.¹⁶¹

Судебная практика ориентирует участников споров на необходимость своевременного заявления своих возражений относительно компетенции государственного суда.

В этом плане показательным является дело, рассмотренное Арбитражным судом Приморского края по иску японской фирмы «Маруха Корпорейшн» к ОАО «Преображенская база тралового флота» о взыскании задолженности за выполненные работы по ремонту судна. После отмены решения суда Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа, Арбитражный суд Приморского края вынес определение об оставлении иска без рассмотрения, сославшись на наличие арбитражного соглашения и на то, что возможность разрешения спора в указанном сторонами третейском суде не утрачена.

Президиум ВАС РФ отменил определение Арбитражного суда Приморского края по следующим соображениям. Отмена вынесенных по результатам рассмотрения спора судебных актов и направление вышестоящей инстанцией дела на новое рассмотрение не восстанавливает утраченной стороной права на отвод арбитражного суда по мотиву заключения участниками спора арбитражного (третейского) соглашения, поскольку новое рассмотрение дела не влечет за собой нового процесса, а является продолжением уже начатого.¹⁶²

¹⁶¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1999г. №8 «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №8.

¹⁶² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.03.2000г. № 6084/99 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 6.

Глава 3. Круг дел, подведомственных арбитражным судам

§1. Дела по экономическим спорам и иные возникающие из гражданских, а также из административных и иных публичных правоотношений дела, подведомственные арбитражным судам

Определяя круг относимых к компетенции арбитражного суда юридических дел, необходимо отметить, что их большую часть составляют экономические споры. К сожалению, в законодательстве отсутствует определение экономического спора. В 27 статье АПК РФ имеется лишь указание на связанность таких споров со сферой предпринимательской и иной экономической деятельности. Учитывая, что данная категория имеет «конституционное значение»¹⁶³ и является ключевой при разграничении компетенции юрисдикционных органов, представляется необходимым остановиться на ее характеристике.

В основе определения рассматриваемой категории лежит понятие спора о праве.

Вопрос о сущности правового спора в науке является дискуссионным. Значительная группа авторов связывает спор о праве с правонарушением, а также с особым состоянием правоотношения, которое наступает вследствие совершенного правонарушения.¹⁶⁴

¹⁶³ Комментарий к АПК РФ /под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: ООО «Городец-издат», 2003. С. 86.

¹⁶⁴ Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С. 68-69; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л.: Изд-во ЛГУ, 1961. С. 13-14; Елисейкин П.Ф. Защита субъективных прав и интересов и компетенция суда в советском гражданском процессе //Ученые записки ДВГУ. Т.31. Владивосток, 1969. С. 21-22; Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе: учебн. пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного государственного университета, 1972. С.11.

Обращает на себя внимание многообразие точек зрения по вопросу о том, какого рода (процессуальное¹⁶⁵, регулятивное¹⁶⁶, охранительное¹⁶⁷, организационно-охранительное¹⁶⁸) правоотношение возникает в результате допущенного правонарушения.

Между тем, большинство авторов не возражает против определения правового спора как «разногласия», «разноречия участников материального правоотношения о его содержании»¹⁶⁹; «юридического конфликта соответствующих субъектов права, который может быть урегулирован в юрисдикционном порядке»¹⁷⁰. Необходимо отметить, что принципиальных различий между позицией авторов, которые рассматривали спор как конфликт либо как разногласия участников материального правоотношения, не имеется. Хотя, понимание спора через юридический конфликт, на наш взгляд, в большей степени соответствует сущности изучаемой правовой категории. Изложенные в советской литературе возражения относительно отождествления спора с конфликтом имеют преимущественно идеологический характер.¹⁷¹

Экономические споры обладают рядом признаков, которые позволяют отличить экономические споры от других видов споров о праве.

При выявлении данных признаков особое внимание заслуживает подход, при котором определяющее значение имеет сфера деятельности, в связи с осуществлением или в связи с доступом к которой возникает экономический спор, а также субъектный состав участников спора.

Как правило, экономическая деятельность связывается со сферой общественного производства.¹⁷² Однако прилагательное «производственный», по справедливому замечанию К.К. Лебедева, «не воспринимается как самый обобщающий термин,

¹⁶⁵ Гурвич М.А. Решение суда и ответственность обязанного лица // Вопросы развития и защиты прав граждан: Межвуз. Тематич. Сб. Калинин, 1977. С. 52-53; Матиевский М.Д. Спор о праве в советском гражданском процессе. Автореф. канд. юрид. наук. М., 1978. С. 7.

¹⁶⁶ Ванеева Л.А. Указ. соч. С.11.

¹⁶⁷ Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе (его понятие, место и значение). Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н. — Л., 1974. С. 13; Зайцев И.М. Указ. соч. С. 41-42.

¹⁶⁸ Бутнев В.В. Спор о праве — организационно охранительное правоотношение // Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: Межвуз. Тематич. Сб. Ярославль, 1981. С. 43-50; Бутнев В.В. Понятие предмета процессуальной деятельности в суде и арбитраже // Предмет процессуальной деятельности в суде и арбитраже: Сб. науч. трудов. Ярославль, 1985. С.8.

¹⁶⁹ Чечот Д.М. Судебная защита субъективных прав и интересов // Советское государство и право. 1967. №8. С.48; Побирченко И.Г. Хозяйственные споры и формы их разрешения. Автореф. д-ра. юрид. наук. Харьков, 1971. С. 10-11; Хозяйственное право: учебн. пособие /под ред. В.В. Лаптева. М.: Юрид. Лит., 1967. С. 348-349 (автор главы — Тадевосян В.С.).

¹⁷⁰ Побирченко И.Г. Подведомственность хозяйственных споров. Киев, 1969. С. 10; Гапеев В.Н. Сущность арбитражной формы защиты права. Ростов-н/Д., 1971. С. 221-222.

¹⁷¹ Смолярчук В.И. Законодательство о трудовых спорах: Процессуальные гарантии охраны трудовых прав рабочих и служащих. М.: Юрид. лит., 1966. С. 4-5.

¹⁷² Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 11-12.

отражающий механизм рыночной экономики», поскольку экономика — это не только сфера собственно производства, но также распределения и обращения материальных благ.¹⁷³

Ее сердцевину составляет предпринимательская деятельность, сущностной чертой которой является направленность на систематическое получение прибыли путем реализации результатов этой деятельности как товара, обладающего потребительской и меновой стоимостью.¹⁷⁴

Легальное определение предпринимательской деятельности изложено в п.1 ст. 2 ГК РФ. Из содержания данной нормы видно, что законодатель выделяет в качестве самостоятельного признака этой правовой категории особый субъектный состав, поскольку, указывает на ее осуществление лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке в качестве предпринимателей.

Наряду с предпринимательской существуют и другие разновидности экономической деятельности: наемная трудовая деятельность, творческая деятельность по созданию объектов интеллектуальной собственности, бюджетная деятельность государственных и муниципальных образований и пр. Иная экономическая деятельность не связывается с наличием у осуществляющих ее лиц определенного правового статуса.

Между тем, комплексный анализ норм АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель включает в состав участников экономических споров прежде всего индивидуальных предпринимателей, а также организации, являющиеся юридическими лицами, и только в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, субъектами экономических споров могут также быть образования, не наделенные статусом юридического лица, граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, РФ, субъекты РФ, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и должностные лица (в том числе прокурор в порядке 52 статьи АПК РФ).

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство предусматривает рассмотрение дел, связанных с осуществлением иной экономической деятельности, под условием участия по таким делам субъектов, имеющих право на обращение за защитой в арбитражный суд в силу закона.

В связи с изложенным, мы не можем согласиться с мнением авторов, которые полагают, что с принятием АПК РФ 2002г. субъектный критерий утратил свое значение, а единственным определяющим экономический спор признаком является характер деятельности, в связи с осуществлением которой возник юридический конфликт.¹⁷⁵

Предусмотренная законом возможность участия в процессуальных отношениях, возникающих в связи с осуществлением арбитражными судами правосудия в сфе-

¹⁷³ Лебедев К.К. Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты (предпринимательское и коммерческое право в системе права и законодательства, системе юридических наук и учебных дисциплин). СПб: Юридический центр «Пресс», 2002. С. 52.

¹⁷⁴ Там же, С. 98.

¹⁷⁵ Потапенко С.В. Изменилась подведомственность судебных споров о защите деловой репутации //Российский судья. 2003. №4. С. 3.

ре предпринимательской и иной экономической деятельности, определяется как арбитражная процессуальная правоспособность. Наличие процессуальной правоспособности, по мнению большинства авторов, проводивших исследования по проблемам права на обращение за судебной защитой, является обязательной предпосылкой данного права¹⁷⁶. Следует согласиться с мнением ученых, отмечающих неудачность формулировки ч.1 ст. 43 АПК РФ, согласно которой способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности признается законодателем за теми организациями и гражданами, которые согласно федеральному закону обладают правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов¹⁷⁷. Действительно, большинство экономических споров возникает между лицами, выступающими в защиту своих прав и законных интересов. Однако содержание имеющейся в ч.1 ст. 43 АПК РФ дефиниции носит отсылочный характер и не дает ясного представления о том, какие же конкретно субъекты обладают правом на обращение в арбитражные суды РФ в защиту своих прав и законных интересов. Представляется, что содержание данной нормы должно быть конкретизировано путем указания на то, что правом на обращение за судебной защитой в арбитражные суды РФ обладают в первую очередь юридические лица, индивидуальные предприниматели, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

Поскольку РФ, субъекты РФ, муниципальные образования, в соответствии со статьей 124 ГК РФ, выступают в гражданских правоотношениях на равных основаниях с гражданами и юридическими лицами, то ограничивать их право на обращение за защитой в арбитражные суды РФ в защиту своих прав и законных интересов только случаями, предусмотренными АПК РФ и другими федеральными законами, как это имеет место в действующей редакции ст. 27 АПК РФ, представляется необоснованным.

Что касается государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, то право на обращение указанных лиц в арбитражные суды РФ в защиту своих прав и законных интересов должно быть специально оговорено либо в самом АПК, либо в ином федеральном законе.

Кроме того, формулировка ч.1 ст. 43 АПК РФ не охватывает случаи обращения в арбитражный суд прокурора в порядке 52 статьи АПК РФ, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, выступающих в защиту публичных интересов. Не являясь носителями прав и обязанностей в области материальных правоотношений, из которых возникают экономические споры или иные подведомственные арбитражным судам дела, указанные лица обладают в предусмотр-

¹⁷⁶ См., например: Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 54; Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург-Москва, 1999. С.110-112; Грось Л.А. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности сторон и третьих лиц //Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №10. С.2.

¹⁷⁷ Викулова Н.А. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в арбитражном процессе: специфика стадии возбуждения дела //Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №1. С.14.

ренных законом (в том числе АПК РФ) случаях правом на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Предоставляя данным лицам право на обращение в арбитражный суд по определенным категориям дел, закон наделяет их процессуальной правоспособностью, в этом случае они пользуются всеми правами участвующих в деле лиц, перечисленными в ст. 41 АПК РФ и в других статьях АПК РФ.

В связи с изложенным, представляется более удачной следующая формулировка ч.1 ст. 43 АПК РФ: «Способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (процессуальная правоспособность) признается в равной мере за организациями, являющимися юридическими лицами; гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (индивидуальными предпринимателями); Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, которые обращаются в арбитражный суд в защиту своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, процессуальной правоспособностью обладают государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.»

С учетом вышеизложенных доводов, представляется, что к экономическим следует отнести споры, возникающие между лицами, обладающими арбитражной процессуальной правоспособностью, и связанные:

а) с осуществлением предпринимательской деятельности или доступом к этой деятельности;

б) с осуществлением иной экономической деятельности или, как часто указывается в литературе — споры, «связанные с предъявлением иных имущественных требований»¹⁷⁸.

С понятием экономической деятельности тесно связано понятие экономических отношений. Последние можно определить как общественные отношения, обладающие экономическим содержанием, определяемым наличием у субъектов экономической деятельности определенных экономических интересов, которые, в свою очередь, заключаются в получении доходов, сохранении и приумножении имущества.¹⁷⁹ Между тем, в отечественном законодательстве понятие экономических отношений отсутствует. Вместо него в юридической науке и в правотворческой сфере традиционно используется близкое по смысловому значению понятие имущественных отношений.

Необходимо отметить, что юридические конфликты, возникающие в связи с осуществлением иной экономической деятельности, могут быть отнесены к числу экономических споров только при условии того, что они не связаны с личным потреб-

¹⁷⁸ Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 280; Комментарий к АПК РФ (постатейный) /Под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 69-70; Комментарий к АПК РФ /Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: ООО «Городец», 2003. С. 87.

¹⁷⁹ Лебедев К.К. Указ. соч. С.60.

лением (приобретением) гражданами товаров, работ и услуг, не предназначенных для предпринимательской деятельности.¹⁸⁰

В характеристике экономических споров немаловажное значение имеет вопрос об отраслевой принадлежности имеющих экономическое (имущественное) содержание правоотношений, из которых возникают данные юридические конфликты. Советские ученые, исследовавшие сущность хозяйственных споров, не имели единого мнения по этой проблеме. Большинство авторов полагали, что данной правовой категорией охватываются только споры с участием организаций, обладающих равной правосубъектностью.¹⁸¹ В то же время существовала альтернативная точка зрения, согласно которой в состав хозяйственных споров включали конфликты, вытекающие не только из «горизонтальных», но также из «вертикальных» правоотношений.¹⁸² Так, Ю.К. Осипов справедливо отмечал, что правоотношения, складывающиеся в сфере экономики, по своей природе неоднородны. Одни из них складываются в сфере управления, другие — в сфере осуществления экономической деятельности. В силу своей неоднородности данные правоотношения регулируются различными отраслями права (административным, финансовым, земельным, гражданским и рядом других) присущими им методами.¹⁸³ Поэтому нет оснований ограничивать рассматриваемую группу дел только областью цивилистических отношений.

Изучая динамику развития российского законодательства по данному вопросу, можно отметить следующую тенденцию. Принимая в 1991г. Закон РСФСР «Об арбитражном суде», законодатель исходил из концепции о том, что экономическими могут быть только те споры, которые возникают из частноправовых отношений. Об этом со всей определенностью свидетельствует ст. 1 вышеуказанного закона. По этой причине АПК 92 выделял в самостоятельную группу подведомственных арбитражным судам дел — споры в сфере управления.

Иного подхода придерживался законодатель, формулируя содержание ст. 22 АПК 1995г. Комплексный анализ данной статьи позволяет сделать вывод о том, что общим понятием «экономический спор» охватываются юридические конфликты, возникающие из правоотношений различной отраслевой принадлежности, исключая те, где обязательными участниками являются лица, не обладающее арбитражно-процессуальной правоспособностью.

Положения статей 28 и 29 АПК РФ 2002г. свидетельствуют о преемственности во взглядах законодателя по данной проблеме. Хотя в литературе вопрос об отраслевой принадлежности материальных правоотношений, из которых вытекают экономические споры, по-прежнему носит дискуссионный характер.¹⁸⁴

¹⁸⁰ Белов В.А., Иванов А.В. Проблема законодательного установления подведомственности споров арбитражным судам РФ //Арбитражная практика. 2002. №3 (март). С. 49;

¹⁸¹ Логинов П.В. Сущность государственного арбитража. М.: Изд-во МГУ, 1968. С. 6,24,28,48; Побирченко И.Г. Хозяйственные споры и формы их разрешения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н. Харьков, 1971. С. 10-11; Зайцев И.М. Сущность хозяйственных споров. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1974. С. 23-24.

¹⁸² Абова Т.Е. Тадевосян В.С. Указ. соч. С. 4; Гапеев В.Н. Указ. соч. С. 125-126.

¹⁸³ Арбитражный процесс в СССР: учебное пособие /под ред. Юдельсона К.С. М.: Юрид. лит., 1984. С. 30 (автор главы — Ю.К. Осипов).

¹⁸⁴ Комментарий к АПК РФ (постатейный) /под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 77-78.

Учитывая все вышеизложенные признаки, можно сформулировать следующее определение экономических споров — это возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений юридические конфликты между обладающими арбитражной процессуальной правоспособностью лицами; связанные с осуществлением экономической деятельности (т.е. деятельности, связанной с имущественными отношениями, содержание которых определяется наличием интереса в получении доходов, сохранении и приумножении имущества), в том числе предпринимательской деятельности, или с обеспечением доступа к предпринимательской деятельности.

В науке неоднократно указывалось на необходимость законодательного закрепления определения экономического спора.¹⁸⁵ Принятие легальной дефиниции способно предупредить многие ошибки, как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности, связанные с разграничением компетенции юрисдикционных органов по защите экономических прав и охраняемых законом интересов.

Однако компетенция арбитражных судов не ограничивается рассмотрением экономических споров. Кроме них, арбитражным судам подведомственны и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также дела, не имеющие отношения к экономической деятельности, если об этом имеется прямое указание в федеральном законе (ч.3 ст.27 АПК РФ).

В соответствии с 28 статьей АПК РФ, экономические споры и иные подведомственные арбитражным судам дела, возникающие из гражданских правоотношений, рассматриваются в порядке искового производства.

Обращает на себя допущенная законодателем неточность в изложении содержания 28 статьи АПК РФ 2002г. Раскрывая суть допущенной ошибки, необходимо отметить следующее. Юридическое дело традиционно понимается в научной и учебной литературе как родовое понятие, включающее в себя спор о праве. Однако сущность искового производства заключается в том, что его правилами определяется порядок рассмотрения именно частно-правовых споров. Исковое производство — это по определению спорное производство. Поэтому более правильной представляется следующая формулировка статьи 28 АПК РФ: «Арбитражным судам подведомственны экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, рассмотрение которых осуществляется по правилам искового производства.»

Традиционно арбитражные суды рассматривали следующие категории дел, возникающих из гражданских правоотношений: об изменении условий и расторжении договора; о признании договора недействительным; преддоговорные споры; о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства; о признании права собственности; о нарушении прав собственника и иного законного владельца, не связанном с лишением владения; об истребовании имущества из чужого незаконного владения; о возмещении убытков; о защите чести, достоинства и деловой репутации. Статья 22 АПК РФ 1995г. гласила, что арбитражные суды могли рассматривать и иные экономические споры, если федеральным законом они были отнесены к подведомственности арбитражного суда. В связи с этим в арбитражной практике имели место случаи, когда судьи отказывали в возбуждении производства по воз-

¹⁸⁵ Белов В.А., Иванов А.В. Указ. соч. С. 53.

никающим из гражданских правоотношений спорам, которые хотя и отвечали критериям их подведомственности арбитражным судам, но не были перечислены в 22 статье АПК РФ 1995г., или подведомственность которых арбитражным судам не была прямо предусмотрена на уровне федерального закона.

АПК РФ 2002г. значительно расширил компетенцию арбитражных судов по рассмотрению данного рода дел. В настоящее время в арбитражных судах могут рассматриваться все экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, если они подпадают под критерии подведомственности дел данному юрисдикционному органу.

Однако в отношении подведомственности ряда возникающих из гражданских правоотношений дел, имеется специальное указание в процессуальном законе. В качестве примера могут быть приведены перечисленные в 33 статье АПК РФ дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. С 2002г. они подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений. Установление законодателем исключительных правил, изложенных в 33 статье, представляется оправданным, поскольку позволяет предупредить конфликты в сфере подведомственности и обеспечить единообразное рассмотрение дел данных категорий. Однако применение обозначенной статьи на практике породило целый ряд проблем, на что было справедливо указано в литературе.¹⁸⁶

В частности, критике со стороны ученых были подвергнуты положения п.4 ч.1 ст.33 АПК РФ, устанавливающие подведомственность корпоративных споров.¹⁸⁷ Из буквального содержания рассматриваемой нормы следует, что споры между акционерами, а также споры между участниками иных хозяйственных товариществ и обществ и самими хозяйственными товариществами и обществами неподведомственны арбитражным судам.

¹⁸⁶ Ярков В.В. Правила подведомственности в новом АПК //Арбитражная практика. 2003. №1. С. 54; Анохин В.С. Старые проблемы нового АПК РФ// Арбитражная практика. 2003. №6 (июнь). С. 39; Виноградская Н.Ф., Якимов А.А. О подведомственности корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №8 (август). С. 49; Дегтерева Г.В. Вопросы реализации Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» //Арбитражная практика. 2003. №8 (август). С. 51; Скуратовский М.Л. Вопросы подведомственности корпоративных споров (комментарий к п.4 ч.1 ст.33 АПК РФ) //Арбитражная практика. 2003. №9 (сентябрь). С. 37; Степанов Д.И. Корпоративные споры и реформа процессуального законодательства //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №2. С.128-130, 134-135.

¹⁸⁷ В литературе под корпоративными понимаются споры, которые отвечают таким признакам как: связанность с деятельностью хозяйственных товариществ или обществ; одной из сторон спора всегда выступает участник хозяйственного товарищества или общества; его основанием является участие в хозяйственном товариществе или обществе; данный спор не касается трудового участия в деятельности хозяйственного товарищества или общества. Об этом см. подробнее: Устюжанинов В.А. О подведомственности арбитражным судам корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №12. С.35-41.

Недостаток юридической техники был устранен Пленумом ВАС РФ, который в своем Постановлении от 09.12.2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ», используя расширительный способ толкования, указал, что арбитражным судам подведомственны споры между участниками любых хозяйственных товариществ и обществ с данными товариществами и обществами. Однако, пояснил ВАС РФ, к компетенции арбитражных судов не относятся споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не обладающим статусом индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, когда данные споры связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, участниками которых эти граждане являются.¹⁸⁸

Данные разъяснения, в свою очередь, породили вопрос о том, какие споры между участниками обществ и товариществ вытекают из деятельности этих юридических лиц. Мнения ученых разделились. По мнению одних авторов, такие споры подведомственны арбитражным судам, только если они вытекают из «внешней» деятельности юридического лица, направленной на извлечение прибыли или связанной с производством продукции.¹⁸⁹

Однако деятельность любого хозяйственного товарищества или общества, на наш взгляд, включает в себя не только «внешнюю», но и «внутреннюю» сторону, связанную с организацией управления капиталом, находящимся в распоряжении юридического лица. Возможность членов корпоративной организации участвовать в управлении ею, получать информацию о ее деятельности, является ничем иным как специфическим проявлением экономических отношений коллективной собственности, обусловленной той правовой формой, которая определяется как организация корпоративного типа.¹⁹⁰ Поэтому правильной представляется точка зрения тех авторов, которые независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений относят к компетенции арбитражных судов споры по требованиям об исключении из состава участников общества, об определении долей участников в уставном капитале товарищества или общества, о переводе прав и обязанностей покупателя акций ЗАО при наличии преимущественного права на приобретение отчуждаемых акций и т.п.¹⁹¹

Вместе с тем, нельзя утверждать, что с принятием АПК РФ 2002 г. вся совокупность корпоративных споров передана в компетенцию арбитражных судов. Так, арбитражные суды не вправе рассматривать дела, в которых одной из сторон выступает бывший участник общества (либо его правопреемник), если он не имеет статуса индивидуального предпринимателя. К последним относятся: споры о взыскании стоимости доли и установлении ее размера в денежном выражении, инициированные по требованию физических лиц, вышедших из состава участников общества; споры по требованиям о включении наследников в состав участников общества либо о взыскании ими стоимости доли наследодателя и т.п.

¹⁸⁸ Российская газета. 25.01.2003 г. №15.

¹⁸⁹ Виноградская Н.Ф., Якимов А.А. Указ. соч. С. 49-50.

¹⁹⁰ Дегтерева Г.В. Указ. соч. С. 52.

¹⁹¹ Дегтерева Г.В. Указ. соч. С.52; Скуратовский М.Л. Указ. соч. С. 37.

Исключение дел с участием вышеперечисленных субъектов из компетенции арбитражных судов РФ представляется необоснованным, поскольку судебное разбирательство по данным спорам имеет своей целью — защиту прав инвесторов, которые являются движущим элементом рыночной экономики, и от поведения которых зависит благополучие и развитие экономического оборота.

Думается, что конкуренция двух ветвей судебной власти по разрешению споров, вытекающих из корпоративных отношений, может быть устранена путем внесения дополнительных норм об исключительной подведомственности этих дел в содержание федеральных законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью», либо посредством принятия новой редакции п.4 ч.1 ст. 33 АПК РФ.

Так, с учетом вышеуказанных замечаний, представляется возможным изложить п.4 ч.1 ст. 33 АПК РФ в следующей редакции:

1. Арбитражные суды рассматривают дела:

«4) по спорам между участником хозяйственного товарищества или общества с хозяйственным товариществом или обществом, за исключением трудовых споров; по спорам между участниками хозяйственных товариществ или обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ, обществ; по всем вышеуказанным категориям споров, если одной из сторон является бывший участник хозяйственного товарищества, общества либо их правопреемники;».

К подведомственности арбитражных судов в соответствии с п.5 ч.1 ст. 33 АПК РФ отнесены все дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данные дела правомерно отнесены к компетенции арбитражных судов, так как распространение сведений, порочащих деловую репутацию предпринимателя, подрывает его авторитет в бизнесе, приводит к разрыву партнерских отношений и тем самым затрагивает экономические интересы пострадавшего лица.

Необходимо отметить, что согласно 22 статьи АПК РФ 1995г. анализируемые споры также подпадали под юрисдикцию арбитражных судов. Новелла состоит в том, что АПК РФ 2002 г. конкретизировал положения норм о подведомственности дел о защите деловой репутации (но не чести и достоинства), указав, что объект защиты должен быть связан со сферой предпринимательской и иной экономической деятельности истца. Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор не будет относиться к компетенции арбитражных судов РФ.¹⁹²

Кроме того, новый процессуальный кодекс предусмотрел возможность участия физических лиц при рассмотрении данных дел арбитражными судами (п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002г. №11)¹⁹³.

¹⁹² П.3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02. 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 15.03.2005 г. №50.

¹⁹³ Российская газета. 25.01.2003 г. №15.

Пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ относит к компетенции арбитражных судов споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций. Устанавливая специальную подведомственность этих дел, законодатель исходил из идеи о том, что споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от субъектного состава участников спорного правоотношения. Однако правильное определение подведомственности данных дел невозможно без учета других критериев разграничения компетенции юрисдикционных органов. На это было обращено внимание Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, который в пункте 5 своего постановления № 11 от 09.12.2002г. указал, что арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, ликвидации и реорганизации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Аналогичные дела в отношении организаций, не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Как правило, анализируемые споры разрешаются в порядке искового производства. Однако если спор возник из публичных правоотношений, например, в связи с оспариванием решения государственного органа о реорганизации юридического лица (п.2 ст.57 ГК РФ), то дело должно быть рассмотрено по правилам административного судопроизводства.

Круг подведомственных арбитражным судам экономических споров и иных связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, описан в 29 статье АПК РФ.

Однако изложенный перечень не носит исчерпывающего характера, поскольку, как гласит пункт 5 статьи 29 АПК РФ, к компетенции арбитражных судов федеральными законами могут быть отнесены и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Данные дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства. В этом плане в АПК РФ 2002г. получила поддержку концепция, связывающая административное судопроизводство с категорией дела, существом спора, а не с наличием специальных административных судов. Хотя в науке вопрос об обоснованности и целесообразности выделения данного вида судопроизводства в арбитражном процессе является дискуссионным.¹⁹⁴

В ряду других перечисленных в 29 статье АПК РФ категорий дел, особого внимания заслуживают дела об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и инте-

¹⁹⁴ См., например: Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в проекте АПК РФ //Арбитражный и гражданский процесс. 1999. №3. С. 9; Петрова С.М. Рассмотрение в арбитражном суде дел, вытекающих из административных правоотношений. Автореф. канд. юрид. наук. М., 1998. С. 10, 19; Судебная власть /под общ. Ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 687-690, 692; Ярков В.В. Новый АПК РФ: основные положения //Арбитражная практика. 2002. №10 (октябрь). С. 28; Приходько И.А., Пацация М.М. Арбитражный процесс в современной России: актуальные проблемы. М.: Лиджист, 2002. С 173-193.

ресы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отнесение данной категории дел к компетенции арбитражных судов является одной из наиболее значимых новелл АПК РФ 2002г. Однако это нововведение не получило однозначной оценки как среди ученых, так и среди практических работников.

В частности, среди ученых не прекращаются споры о том, можно ли дела, затрагивающие интересы неопределенного круга лиц, каковыми являются дела об оспаривании нормативных актов, относить к числу экономических споров, подведомственных арбитражным судам.

Авторы, которые последовательно отстаивают точку зрения о неподведомственности арбитражным судам дел об оспаривании нормативных актов, указывают на то обстоятельство, что в процессе их рассмотрения суд разрешает только вопросы объективного права, не касаясь вопросов факта, поэтому по своей природе эти дела не являются экономическими, а имеют исключительно публично-правовой характер. Более того, предостерегают ученые, реализация на практике нормы о подведомственности арбитражным судам дел об оспаривании нормативных актов может привести к неблагоприятным последствиям в виде вынесения противоречивых решений в отношении одного и того же нормативного акта судами, входящими в различные ветви судебной системы.¹⁹⁵

Однако доводы противников передачи дел об оспаривании нормативных актов в компетенцию арбитражных судов вызывают ряд возражений. Прежде всего, необходимо отметить, что, разрешая вопросы объективного права о законности нормативного акта, судебные органы одновременно осуществляют защиту субъективных прав и охраняемых законов интересов лиц в той сфере общественной жизни, которая подпадает под регулирующее воздействие оспариваемого нормативного акта.

Согласно п.1 ст. 29 АПК РФ и ч.1 ст. 192 АПК РФ, дело о признании недействующим нормативного акта подведомственно арбитражным судам, если оспариваемый акт затрагивает права и интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Следовательно, при рассмотрении данных дел арбитражный суд, с одной стороны, осуществляет контроль за деятельностью публичных органов и лиц посредством проверки издаваемых ими нормативных актов на предмет их соответствия закону или другому нормативному акту (более высокой юридической силы), а с другой стороны, признавая недействующими нормативные акты, восстанавливает нарушенные права граждан и организаций, снимает с них незаконно возложенные обязанности, устраняет иные препятствия в осуществлении этими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, публично-правовой характер дел о признании недействующими нормативных актов не исключает их связанности со сферой предпринимательской и иной экономической деятельности.

¹⁹⁵ Андреева Т. О подведомственности дел арбитражным судам //Хозяйство и право. 1997. №8. С. 171; Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М.: Городец, 2001. С. 113-114; Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореф. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2002. С. 20; Власова М.Г. Некоторые вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов в свете ГПК РФ //Современное право. 2003. №3. С. 23.

Учитывая, что дела об оспаривании нормативных актов, в соответствии со ст. 27 АПК РФ и ч.1 и ч.2 ст. 192 АПК РФ, могут быть возбуждены в арбитражном суде только по заявлению лиц, обладающих арбитражно-процессуальной правоспособностью, мы со всей определенностью можем сказать, что исследуемая нами категория дел относится к числу экономических споров, поскольку обладает всеми признаками, присущими последним.

По этим соображениям мы присоединяемся к мнению тех авторов, которые считают обоснованным и правильным решение законодателя об отнесении анализируемой категории дел к компетенции арбитражных судов.¹⁹⁶ Учитывая специализацию арбитражных судов, большой опыт разрешения ими экономических споров в сфере управления, представляется, что предоставление этим юрисдикционным органам полномочий в области нормоконтроля окажет существенное содействие в повышении эффективности правосудия в области разрешения экономических споров.

До принятия АПК РФ 2002г. существовала противоречивая ситуация, при которой арбитражные суды, осуществляя правоприменение в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и, оценивая нормативные акты на предмет их соответствия правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в порядке инцидентного нормоконтроля, не обладали компетенцией по признанию недействующими этих же нормативных в порядке абстрактного нормоконтроля.

С принятием АПК РФ 2002г. данное противоречие было отчасти устранено.

Статья 29 АПК РФ включает дела об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в число рассматриваемых арбитражными судами экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Принимая новые ГПК РФ и АПК РФ, законодатель предпринял ряд важных мероприятий, направленных на предотвращение вынесения судами, входящими в различные ветви судебной системы, противоречивых решений в отношении одних и тех же нормативных актов. К их числу можно отнести положения процессуального законодательства, регламентирующие обязанность суда общей юрисдикции отказать в принятии заявления об оспаривании нормативного акта, если имеется вступившее в законную силу судебное постановление, которым проверена законность оспариваемого акта (ч.8 ст. 251 ГПК РФ); а также установленную ч.7 ст. 194 АПК РФ обязанность арбитражного суда прекратить производство по делу при аналогичных условиях.

К числу гарантий, обеспечивающих непротиворечивость судебных актов и предупреждающих возможность последовательного предъявления тождественных за-

¹⁹⁶ Завидов Б. О некоторых противоречиях арбитражного процессуального законодательства // Хозяйство и право. 1997. №9. С. 124; Гресь А.А. Судебная защита предпринимательства в Российской Федерации: учеб. пособие. Хабаровск: Хабаровская государственная академия экономики и права, 1997. С. 39; Петрова С.М. Рассмотрение в арбитражном суде дел, вытекающих из административных правоотношений Автореф канд. юрид. наук. М., 1998. С. 25; Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Изд-во НОРМА, 2002. С. 250; Приходько И.А., Пазация М.М. Указ. соч. С 181.

явлений в суды различных ветвей судебной власти, следует также отнести предусмотренную ч.3 ст. 253 ГПК РФ и ст. 196 АПК РФ обязанность по опубликованию в средствах массовой информации судебных решений по делам об оспаривании нормативных актов.

Кроме того, ч.6 ст. 195 АПК РФ устанавливает обязанность арбитражного суда, вынесшего постановление по делу об оспаривании нормативного акта, направить его копии как в другие арбитражные суды, так и в Верховный Суд РФ, а также в иные уполномоченные органы.

Однако нельзя утверждать, что действующее законодательство содержит полный набор правовых средств, гарантирующих невозможность одновременного рассмотрения тождественных заявлений судами различных ветвей судебной власти. В частности, остается неурегулированной ситуация, связанная с рассмотрением принятого к производству заявления об оспаривании нормативного акта, если тождественное заявление уже было подано в суд, входящий в другую ветвь судебной власти и также принято им к производству, но еще не рассмотрено по существу. Для устранения данного пробела в правовом регулировании представляется необходимым внести изменения в содержание статей 215 ГПК и 143 АПК РФ, специально оговорив описанную ситуацию в качестве самостоятельного основания для обязательного приостановления судами производства по делу.

Вместе с тем, деятельность арбитражных судов по осуществлению абстрактного нормоконтроля имеет существенные ограничения, поскольку п. 1 ст. 29 АПК РФ указывает на возможность оспаривания нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, только при условии того, что федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Поэтому, по общему правилу (как это и было отмечено в главе 2 настоящей работы) данные дела по-прежнему относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в своем информационном письме №80 от 13.08.2004г «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»¹⁹⁷, возможность непосредственного оспаривания нормативных актов арбитражными судами предусмотрена: ст. 7.1. ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ»¹⁹⁸, п.2 статьи 138 Налогового кодекса РФ¹⁹⁹, ст.ст. 46, 52 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. N 154-ФЗ²⁰⁰, ст. 78 ФЗ «Об об-

¹⁹⁷ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №10.

¹⁹⁸ ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» от 14.04.1995 г., №41-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 17.04.1995 г. №16.

¹⁹⁹ Налоговый Кодекс РФ. Часть первая. ФЗ от 31.07.1998г., №146-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 1998. №31.

²⁰⁰ ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г., N 154-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Собрание законодательства РФ. 28.08.1995 г. N 35.

щих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ²⁰¹, п.4 ст. 5 Таможенного Кодекса РФ²⁰². Данное информационное письмо также содержит указание на относимость к компетенции арбитражных судов дел по заявлениям антимонопольных органов об оспаривании противоречащих антимонопольному законодательству нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций. Несмотря на то, что положения ст. 12 закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»²⁰³ (в редакции Федерального закона от 09.10.2002 N 122-ФЗ), на которую имелась ссылка в информационном письме Президиума ВАС РФ №80 от 13.08.2004г., в настоящее время утратили силу, подведомственность этой категории дел арбитражным судам сохранилась в силу положений ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»²⁰⁴.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в п.1 постановления от 29 ноября 2007 г. N 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»²⁰⁵, к подведомственности арбитражных судов также отнесены дела об оспаривании нормативных актов, регулирующих отношения, предусмотренные федеральным законом «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров»²⁰⁶.

Таким образом, идея о предоставлении арбитражным судам права на осуществление абстрактного нормоконтроля в отношении актов, затрагивающих права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, была реализована законодателем в усеченном виде. Вышеописанное ограничение компетенции арбитражных судов представляется неоправданным. Сложившаяся структура судебной системы, в которой арбитражные суды функционируют в качестве специализированных судов по рассмотрению экономических споров, и накопленный арбитражными судами практический опыт в сфере применения нормативных актов экономического характера, обуславливают правомерность предоставления арбитражным судам полномочий по осуществлению абстрактного нормоконтроля в отношении всех актов (не отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ), затрагивающих права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

²⁰¹ Российская газета от 08.10.2003 г. N 202.

²⁰² Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003г. N 61-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 02.06.2003 г. N 22.

²⁰³ Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г., N 948-I //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 16.

²⁰⁴ Российская газета от 27 июля 2006 г. N 162

²⁰⁵ Российская газета от 8 декабря 2007 г. N 276

²⁰⁶ ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» от 08.12.2003 г., N 165-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Российская газета от 17 декабря 2003 г. N253.

При описании полномочий арбитражных судов по рассмотрению дел о признании недействующими нормативных актов, нельзя не отметить наметившуюся тенденцию по расширению круга подлежащих оспариванию нормативных актов, которая осуществляется посредством официального толкования Высшим Арбитражным Судом РФ положений статьи 29 и части 3 статьи 191 АПК РФ.

Так, в п.3 своего Постановления №11 от 09.12.2002г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ»²⁰⁷, Пленум ВАС РФ обращал внимание нижестоящих судов на то обстоятельство, что дела об оспаривании нормативных актов относятся к подведомственности арбитражных судов «только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела». При этом ВАС РФ указывал на три федеральных закона, устанавливающих подведомственность такого рода дел арбитражным судам РФ: ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ», Налоговый кодекс РФ, ФЗ «О рынке ценных бумаг»²⁰⁸.

Между тем, в своем информационном письме №80 от 13.08.2004г. Высший Арбитражный Суд РФ уже не связывает подведомственность данной категории дел с необходимостью «прямого» указания в федеральном законе арбитражного суда в качестве компетентного органа по рассмотрению дел о непосредственном оспаривании нормативных актов. К числу федеральных законов, допускающих возможность признания недействующими в арбитражных судах нормативных актов, добавилось еще три. Причем, вывод о том, что нормы статей 46 и 52 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. N 154-ФЗ, а также ст. 12 закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»²⁰⁹ устанавливают подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании нормативных актов, делается ВАС РФ путем расширительного толкования указанных норм в их системной связи с положениями ст. 29 и ч.3 ст. 191 АПК РФ.

Выступая за необходимость передачи в компетенцию арбитражных судов всех дел об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, мы не можем согласиться с тем способом расширения компетенции арбитражных судов по осуществлению абстрактного нормоконтроля, который применяется ВАС РФ.

Полагаем, что расширение компетенции арбитражных судов должно осуществляться на законодательном уровне.

В этой связи, представляется возможным внести изменения в содержание п.1 ст. 29 АПК РФ, исключив из текста оговорку о том, что возможность оспаривания нор-

²⁰⁷ Российская газета. 25.01.2003 г. №15.

²⁰⁸ ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04. 1996 г., №39-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 22.04.1996 г. №17. Ст. 1918. Федеральным законом от 29 июня 2004 года N 58-ФЗ в ст. 43 ФЗ «О рынке ценных бумаг» внесены изменения. Новая редакция статьи не содержит указания о возможности оспаривания нормативных актов, принимаемых федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг, в арбитражных судах РФ. //Российская газета от 01.07.2004 г. № 138.

²⁰⁹ В настоящее время действуют положения п.6 ст. 24 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

мативных актов в арбитражных судах допускается только в случаях, предусмотренных федеральными законами, и изложив содержание данного пункта статьи 29 АПК РФ в следующем виде:

Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

«1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;».

Кроме того, представляется необходимым исключить из содержания ст. 191 АПК РФ — часть 3, которая гласит о том, что «дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов».

При определении относимости к компетенции арбитражных судов дел о признании недействующими нормативных актов необходимо также учитывать содержание Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06.1998г. №19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126, 127 Конституции РФ»²¹⁰.

В соответствии с данным общеобязательным постановлением, арбитражные суды могут вне связи с конкретным делом проверять на соответствие нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, (кроме Конституции РФ) указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, а также нормативные акты, принимаемые в субъектах РФ, изданные по вопросам, относящимся к исключительному ведению РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ, только при условии того, что такие полномочия арбитражных судов установлены федеральным конституционным законом.

Поскольку АПК РФ не имеет статуса федерального конституционного закона, то закрепленные в нем правомочия относительно возможности оспаривания нормативных актов, указанных в п. «а» и п. «б» ч.2 ст. 125 Конституции, фактически не могут быть реализованы. Отчасти данная проблема была разрешена путем принятия 4 июля 2003г. изменений в ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»²¹¹. Так, статьей 10 данного закона определяется возможность оспаривания в ВАС РФ нормативных актов Президента и Правительства РФ, затрагивающих права и интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Тем самым в данной статье устанавливаются правила о предметной, территориальной и институциональной подсудности таких дел. Системное толкование ФКЗ позволяет также сделать вывод об управомоченных на обращение в арбитражные суды субъектах, а также на обязательность принимаемых судебных актов. Однако в ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» не имеется указания о возможности оспаривания нормативных актов, принимаемых субъектами РФ по вопросам, отнесенным к ведению РФ и совместному ведению РФ и субъектов РФ, если указанными акта-

²¹⁰ Российская газета. 30.06.1998 г. №121.

²¹¹ Собрание законодательства РФ. 07.07.2003 г. №27. Ст. 2699.

ми затрагиваются экономические интересы обладающих арбитражной процессуальной правоспособностью лиц. Вследствие этого вопрос о подведомственности арбитражным судам дел о непосредственном оспаривании актов, перечисленных в п. «б» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, по-прежнему остается неразрешенным.

В части, касающейся возможности признания недействующими нормативных актов Правительства РФ, необходимо также учитывать содержание принятого Конституционным Судом РФ постановления «По делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ч. 1 ст. 27, ч.1, ч.2 и ч.4 статьи 251, ч.ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК РФ в связи с запросом Правительства РФ». Указанным постановлением было разъяснено, что абстрактный нормоконтроль в отношении нормативных актов Правительства РФ, если оспариваемые акты были приняты во исполнение полномочий, возложенных на Правительство непосредственно федеральным законом, может осуществляться только в порядке конституционного судопроизводства.²¹² Несмотря на то, что данные разъяснения были даны в ходе проверки конституционности положений ГПК РФ, их необходимо учитывать при определении подведомственности дел арбитражным судам РФ.

В ряду других экономических споров, возникающих из административных правоотношений, немаловажное место занимают дела об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания п.2 ст. 29 АПК РФ видно, что круг органов, ненормативные акты, решения и действия которых могут быть обжалованы в арбитражном суде, очень широкий. Он включает в себя федеральные органы государственной власти РФ, (в том числе высшие — Президента РФ, палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти РФ), органы государственной власти субъектов РФ, а также другие государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, а также должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей (ч.1 ст. 197 АПК РФ).

При этом в качестве объектов оспаривания называются ненормативные акты, решения, а также действия (бездействия) публичных органов и лиц. При разграничении подведомственности анализируемых дел важное значение имеет вопрос о том, каким признакам должен отвечать объект оспаривания, для того чтобы он мог быть предметом разбирательства в арбитражном суде. В литературе указывают на следующие обязательные условия подведомственности данных дел.²¹³

²¹² Постановление КС РФ от 27.01.2004г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений п.2 ч.1 ст. 27, ч.ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК РФ в связи с запросом Правительства РФ» //Российская газета. 03.02.2004 г. №18.

²¹³ Петрова С.М. Иск о признании недействительным акта проверки налоговой инспекции правильности расчетов с бюджетом, если он оформлен как акт управления, подведомствен арбитражному суду //Комментарий судебной-арбитражной практики /отв. ред. В.Ф. Яковлев. Вып. 2. М.: Юрид. лит., 1995. С. 58; Сухарева Н. Виды административно-правовых споров, подведомственных арбитражным судам //Юрист. 1999. № 8. С. 13.

В первую очередь, объект оспаривания должен носить индивидуальный (ненормативный) характер, то есть порождать юридические последствия (устанавливать, изменять или прекращать права и обязанности) для конкретных юридических лиц или граждан, обладающих правом на обращение в арбитражный суд.

Во-вторых, обращение заявителей в арбитражный суд связывается с тем, что подлежащие оспариванию индивидуальные акты, решения или действия (бездействия) публичных органов и лиц нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В третьих, правом на оспаривание перечисленных выше актов, решений и действий в арбитражном суде обладают лица, наделенные арбитражно-процессуальной правоспособностью. К ним относятся: индивидуальные предприниматели, юридические лица, а в случаях предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами — граждане, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, и организации, не имеющие статуса юридического лица. Указанные субъекты обращаются за защитой своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с ч.2 ст. 198 АПК РФ, заявителями по такого рода делам также могут выступать прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, занимающие положение субъектов 53 статьи АПК РФ.

В-четвертых, обращение в арбитражный суд должно быть вызвано имеющимся, по мнению заявителя, несоответствием оспариваемого акта, решения или действия (бездействия) законам или иным нормативно-правовым актам.

Характеризуя подлежащие оспариванию в арбитражном суде ненормативные правовые акты, необходимо отметить следующее.

Как правило, указанные акты принимаются с соблюдением установленной процедуры в форме постановлений, распоряжений, приказов и т.п. Однако, в судебной практике возможны случаи, когда оспариваются акты, затрагивающие права субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, имеющие название, характерное для распорядительных (управленческих) актов, однако по сути своей являющиеся нормативными. В этом случае необходимо исходить из существа рассматриваемого акта. Если указанный акт содержит правовую норму (общеобязательное правило поведения), которая затрагивает права неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности и рассчитана на неоднократное применение, то данный акт, в соответствии с действующим процессуальным законодательством, может быть оспорен в арбитражном суде только при условии того, что возможность его оспаривания в данном юрисдикционном органе предусмотрена федеральным законом.

Безусловным достоинством АПК РФ 2002г является предусмотренная законодателем возможность оспаривания не облеченных в письменную форму действий и бездействий публичных органов и лиц. АПК РФ 1995г. не оговаривал действия и бездействия в качестве самостоятельных объектов оспаривания и не предусматривал участия в арбитражном процессе должностных лиц.

В судебной практике неоднократно возникал вопрос о возможности отнесения к категории споров, возникающих из административных правоотношений, дел об

оспаривании решений органов управления юридических лиц. С учетом разъяснений, содержащихся в п. 8 совместного постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 1 июля 1996г,²¹⁴ можно сделать однозначный вывод о том, что рассмотрение данных дел не подпадает под правила 24 главы АПК РФ 2002г, поскольку решения, действия и бездействия органов управления хозяйственных обществ и иных организаций носят не публичный, а частно-правовой характер и поэтому подлежат рассмотрению в арбитражном суде в порядке искового производства.

Однако к числу дел, подпадающих под правила рассмотрения, установленные 24 главой АПК, со всей определенностью можно отнести споры об отказе в государственной регистрации в качестве юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также споры о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, если они возникли в связи с незаконными действиями публичных органов и лиц. Выделение этих споров в качестве отдельной категории дел и включение в состав 33 статьи АПК РФ вызвано особенностями субъектного состава участников материальных правоотношений.

Из содержания ч.1. ст. 197 АПК РФ можно сделать вывод о том, что к числу должностных лиц, чьи акты, решения и действия (бездействия) могут быть оспорены в порядке 24 главы АПК РФ, относятся судебные приставы-исполнители. Содержание вышеуказанной главы АПК РФ позволяет также сделать вывод о том, что законодателем была воспринята точка зрения тех ученых, которые отстаивали процессуальную самостоятельность жалоб на решения и действия приставов-исполнителей от основных дел, решения по которым находятся в принудительном исполнении.²¹⁵

В отличие от ФЗ «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997г., который относил к компетенции арбитражных судов только дела по жалобам взыскателя и должника на решения, действия и бездействия приставов в связи с принудительным исполнением исполнительных документов, выданных арбитражными судами²¹⁶, ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г.²¹⁷ расширил компетенцию арбитражных судов РФ по оспариванию деятельности приставов.

²¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 1 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

²¹⁵ См., например: Березий А.Е., Подвальный И.О. О практике применения статьи 90 Закона РФ «Об исполнительном производстве» в арбитражном процессе //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №9. С.68-69; Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. Учеб.-практич. пособие. М.: Городец, Формула права, 1999. С. 142; Андреева Т.К., Шерстюк В.М. Исполнительное производство в Российской Федерации: В вопросах и ответах. М.: Городец, 2000. С. 92; Мартемьянова Е.А. О правовой природе жалоб на действия судебного пристава-исполнителя //Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №4. С. 34; Глазырин В.Ф. Особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей в арбитражном суде //Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №5. С. 46.

²¹⁶ Ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997г., №119-ФЗ //Российская газета. 05.08.1997г. №149 (закон утратил силу с 01.02.2008 г. в связи с принятием и вступлением в силу ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ).

²¹⁷ ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г., N 229-ФЗ //Российская газета. 06.10.2007 г. N 223.

К подведомственности арбитражных судов также отнесены дела по заявлениям об оспаривании деятельности должностных лиц службы приставов в связи с исполнением актов органов, осуществляющих контрольные функции (о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований); дела по заявлениям об оспаривании деятельности должностных лиц службы судебных приставов в связи с исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях; дела по заявлениям об оспаривании деятельности судебных приставов-исполнителей в связи с исполнением постановлений о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных в процессе исполнения исполнительных документов. Причем, во всех вышеуказанных случаях закон ориентирует правоприменителя на необходимость учета основных критериев относимости дел к компетенции арбитражных судов, а именно: надлежащего субъектного состава (должником должна выступать организация или индивидуальный предприниматель), и характера деятельности, при осуществлении которой возникло исполнительное производство (связанность со сферой предпринимательской деятельности должника).

Более того, конструкция п. 4 ч.2 ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007г. в системной связи с положениями 24 главы АПК РФ позволяет арбитражным судам, с учетом субъектного состава лиц, участвующих в деле, и с учетом характера деятельности, при осуществлении которой возник спор, рассматривать заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов по исполнению иных исполнительных документов, кроме тех случаев, когда объектом оспаривания является деятельность (или бездействие) судебного пристава в связи с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, а жалобщиком выступает сторона исполнительного производства по исполнительному документу, выданному судом общей юрисдикции.

В частности, представляется, что заявление хранителя имущества (осуществляющего свои функции на профессиональной основе и зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица) о признании незаконным постановления пристава об отказе во включении вознаграждения за хранение арестованного имущества в число расходов по совершению исполнительных действий, должно рассматриваться арбитражным судом, независимо от того обстоятельства в связи с исполнением какого исполнительного документа, выданного арбитражным судом либо судом общей юрисдикции, было принято обжалуемое постановление.

На практике возникает немало иных вопросов, связанных с определением подведомственности дел об оспаривании незаконных действий (бездействий) судебных приставов. Одна из таких проблем связана с оспариванием деятельности пристава в рамках сводного исполнительного производства, объединяющего производство по исполнительным листам арбитражного суда, суда общей юрисдикции, а также по иным исполнительным документам. Президиум ВАС РФ в п.2 информационного письма №77 от 21.06.2004г. указал на подведомственность такого рода дел судам

общей юрисдикции²¹⁸. Представляется, что Президиум ВАС РФ при решении данной проблемы принял во внимание содержание ч. 4 ст. 22 ГПК РФ. Учитывая, что при предъявлении жалоб на действия пристава, осуществляемые в рамках сводного исполнительного производства, затрагиваются права сторон по всем исполнительным документам (как выдаваемым судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами), то указанные жалобы, в связи с невозможностью разделения требований, должны рассматриваться судами общей юрисдикции.

Весьма значительную группу дел, рассматриваемых арбитражными судами в порядке административного производства, составляют дела об административных правонарушениях. Согласно п.3 ст. 29 АПК РФ дела об административных правонарушениях подведомственны арбитражным судам, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов. Таким законом является Кодекс об административных правонарушениях, принятый 20.12.2001г. и введенный в действие с 01.07.2002г.²¹⁹

Глава 25 АПК РФ подразделяет дела об административных правонарушениях на две категории. Это, во-первых, дела о привлечении к административной ответственности и, во-вторых, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Определение подведомственности каждого из вышеуказанных видов дел имеет свою специфику, связанную с различными юридико-техническими способами отнесения соответствующих дел к компетенции арбитражных судов.

Статья 202 АПК РФ, определяя круг подведомственных арбитражным судам дел, ориентирует правоприменителя на необходимость соблюдения таких критериев как субъектный состав участников спора и характер деятельности, при осуществлении которой был поставлен вопрос о привлечении к административной ответственности.

Перечень отнесенных к компетенции арбитражных судов дел о привлечении к административной ответственности определен п.3. ч.3. ст. 23.1. КоАП РФ и включает в себя 22 административных состава. Арбитражные суды уполномочены рассматривать данные дела только в том случае, если субъектами правонарушения являются индивидуальные предприниматели или юридические лица.

В литературе был поставлен вопрос о том, меняет ли подведомственность вышеуказанных дел проведение по ним процедуры административного расследования.²²⁰

²¹⁸ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004г. №77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» //Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2004. N 3.

²¹⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. ФЗ от 30.12.2001г., № 195-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) //Российская газета. 31.12.2001г. №256 (далее по тексту – КоАП РФ).

²²⁰ Минашкин А.В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения Арбитражного процессуального кодекса РФ и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №1. С. 21.

Пленум ВАС РФ в пункте 9 своего постановления №2 от 27.01.2003г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса об административных правонарушениях» разъяснил, что проведение административного расследования подведомственности дела не меняет. При условии соблюдения субъектного состава, дела, перечисленные в п.3 ч.3. ст. 23.1 КоАП РФ, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.²²¹

Разумеется, вышеуказанными делами не охватывается весь перечень подведомственных судебным учреждениям дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Однако подавляющее большинство дел с участием индивидуальных и коллективных предпринимателей отнесено КоАП РФ к ведению судов общей юрисдикции. Например, все дела об административных правонарушениях в области таможенного законодательства, законодательства о товарных биржах и биржевой торговли и многое другое.

Таким образом, законодатель, не считаясь с предметным критерием, допустил неоправданное сужение компетенции арбитражных судов, передав в ведение судов общей юрисдикции дела, относящиеся к сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такое непоследовательное регулирование вопросов подведомственности вызвало справедливую критику со стороны ученых.²²²

Завершая краткое исследование подведомственности арбитражным судам дел данной категории, необходимо отметить, что административная ответственность в виде штрафов может быть установлена не только КоАП РФ, но и законами субъектов РФ. Однако указанными законами не может быть расширена компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел о применении к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям административных взысканий в виде штрафов, поскольку это прерогатива исключительно федерального закона (п.3 ст. 29 АПК РФ, ч.1 ст. 202 АПК РФ).

Вторая категория дел об административных правоотношениях связана с рассмотрением арбитражными судами заявлений об оспаривании постановлений компетентных органов о привлечении лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, к административной ответственности. В данном случае арбитражные суды выступают в качестве второй инстанции, осуществляя контроль за законностью принятых административными органами постановлений.

Согласно ч.3 ст. 30.1 КоАП РФ, компетенция арбитражных судов по пересмотру постановлений административных органов определяется только по одному критерию: они рассматривают дела о любых административных правонарушениях, если они совершены индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами.²²³ Данная норма не касается постановлений, вынесенных мировыми судьями, относительно которых действует правило об обращении с жалобой в вышестоящий суд системы судов общей юрисдикции (п.1ч.1 ст. 30.1. КоАП РФ).

²²¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3.

²²² Комментарий к АПК РФ (постатейный) /под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 497.

²²³ Найдеров Ю.В. Участие арбитражных судов в производстве по делам об административных правонарушениях //Арбитражная практика. 2002. №12. С. 32.

Однако сопоставление норм ч.3 ст. 30.1. КоАП РФ и ст. 207 АПК РФ позволяет обнаружить существенное различие между ними, поскольку АПК РФ устанавливает предметный признак подведомственности арбитражным судам данных дел. Обращение с заявлением об оспаривании решения административного органа связывается с осуществлением привлеченными к ответственности лицами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представляется, что в случае возникновения спора о подведомственности дела об оспаривании юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем постановления административного органа необходимо исходить из содержания положений КоАП РФ, так как последний является федеральным законом, который в силу п.5 ст. 29 АПК РФ вправе относить к компетенции арбитражных судов и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Нельзя также забывать о том, что по исследуемой категории дел, в соответствии с пунктом 3 части 1 ст. 30.1 КоАП РФ, предусмотрена альтернативная подведомственность, предусматривающая возможность привлеченного к ответственности лица обратиться с жалобой в вышестоящий административный орган. На это обстоятельство было обращено особое внимание Пленума ВАС РФ в п. 11 Постановления №2 от 27.01.2003г «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях».²²⁴

Согласно п.4 ст. 29 АПК РФ, арбитражные суды в порядке административного производства рассматривают дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. В соответствии с ч.2 ст. 213 АПК РФ, обращению в арбитражный суд по такого рода делам предшествует досудебный порядок урегулирования разногласий. Этот порядок состоит в необходимости направления лицу, имеющему задолженность по обязательным платежам, либо подвергающемуся санкции, требования о добровольной уплате взыскиваемой суммы.

Дела о взыскании обязательных платежей, то есть налогов, обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды, сборов, а также начисленных пени относятся к компетенции налоговых органов, арбитражных судов и судов общей юрисдикции. При разграничении компетенции между судебными учреждениями и налоговыми органами определяющее значение имеет субъектный состав участников спорных налоговых правоотношений.

Согласно 45 статьи Налогового Кодекса РФ, рассмотрение дел о взыскании с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, обязательных платежей, а также начисленных пени осуществляется только в судебном порядке. Аналогичные дела в отношении организаций, а также индивидуальных предпринимателей, как правило, разрешаются налоговыми органами в порядке, предусмотренном ст. ст. 46 и 47 Налогового Кодекса. При несогласии с решениями или действиями (бездействием) налогового органа, связанными с исчислением или взысканием налога (сбора) и пени, организация или индивидуальный предприниматель могут оспорить соответствующие акты и действия в арбитражный суд в по-

²²⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3.

рядке, предусмотренном 24 главой АПК РФ. Лишь в случаях, прямо указанных Налоговым Кодексом РФ, в частности, п.2 ст. 45, п. 3 ст. 46, абз. 2 п. 7 ст. 50 и др., рассмотрение требований налоговых органов о взыскании с организаций причитающихся сумм налогов (сборов) и пени производится в судебном порядке.

При разграничении предметной компетенции судебных учреждений по рассмотрению данной категории дел необходимо также учитывать характер деятельности лиц, к которым предъявляется требование налогового органа. Согласно п.4 ст. 29 АПК РФ, в арбитражном суде рассматриваются дела о взыскании обязательных платежей с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Дела о взыскании налогов, сборов и пени с граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, относятся к ведению судов общей юрисдикции.

Вторую категорию споров, рассматриваемых по правилам 26 главы АПК РФ, составляют дела о взыскании санкций. Представляется верной точка зрения тех авторов, которые полагают, что данной главой регламентирован порядок рассмотрения требований о взыскании санкций имущественного характера за правонарушение, не подпадающие под составы административных проступков, установленные КоАП РФ.²²⁵ К таким делам, в частности, относятся дела о взыскании налоговых санкций и других штрафов, установленных законодательством о налогах и сборах.

В заключение необходимо отметить, что изложенный в данном параграфе перечень дел, возникающих из публичных правоотношений, не является исчерпывающим, поскольку, в соответствии с п.5 ст. 29 АПК РФ, федеральными законами к подведомственности арбитражных судов могут быть отнесены и другие дела, возникающие из правоотношений, построенных по методу власти и подчинения.

§2. Иные дела, подведомственные арбитражным судам

Кроме экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, и рассматриваемых по правилам искового производства; а также кроме экономических споров и иных, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности дел, возникающих из публичных правоотношений, и рассматриваемых по правилам административного производства, к компетенции арбитражных судов отнесены и иные дела, разбирательство которых осуществляется по правилам, предусмотренным разделом 4 АПК РФ.

Так, в порядке особого производства в арбитражных судах рассматривают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

²²⁵ Комментарий к АПК РФ (постатейный) /под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 542-545.

Отличительной чертой данной категорий дел является отсутствие в них спора о праве, что, по мнению многих авторов, проводивших исследования по данному вопросу, не исключает существования в делах особого производства спора о факте.²²⁶ Более того, необходимость установления фактов, не имеющих очевидного характера, обуславливает отнесение данных дел к компетенции судебных органов.

О допустимости рассмотрения арбитражными судами возражений относительно достоверности фактов, устанавливаемых в процессе рассмотрения дел особого производства, свидетельствует судебная практика.²²⁷

Открытый перечень рассматриваемых арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, содержится в 218 статье АПК РФ. Арбитражный суд вправе рассматривать дела об установлении иных фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, при разграничении судебной компетенции дел об установлении юридических фактов, правоприменитель должен ориентироваться на вышеописанные субъектный и предметный критерии подведомственности.

Разграничение подведомственности анализируемой категории дел также осуществляется между судебными учреждениями и административными органами. К компетенции судов относятся дела об установлении таких фактов, которые порождают для заявителя юридические последствия. Право на обращение заявителя в суд возникает только при отсутствии у заявителя возможности получить или восстановить документы, удостоверяющие юридический факт, посредством обращения в компетентные органы исполнительной власти, а также, если федеральным законом или иным нормативно-правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов. На необходимость учета данных условий обращения в суд по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, было указано в постановлении Пленума ВАС РФ от 31.10.1996г. №13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции».²²⁸

Между тем, АПК РФ предусматривает возможность рассмотрения арбитражным судами в порядке особого производства только дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

²²⁶ См., например: Кабакова М.А. Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение в советском гражданском процессе. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Л., 1951. С. 18; Бырдина С.В. Особое производство в советском гражданском процессе по судебному установлению фактов, имеющих юридическое значение. Автореф. канд. юрид. наук. Саратов, 1954. С. 8; Каллистратова Р.Ф. Установление юридических фактов судом в порядке особого производства. М.: Госюриздат, 1958. С. 82-83; Чечот Д.М. Неисковые производства. М.: Юрид.лит., 1973. С. 19-20; Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Автореф. канд. юрид. наук. Самара, 2002. С. 18; Рожкова М. А. Особое производство в арбитражном суде //Хозяйство и право. 2003. №3. С. 63.

²²⁷ П.З. Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Информационное письмо от 17 февраля 2004г. № 76 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №4.

²²⁸ Российская газета. 27.11.1996 г. № 227.

Сопоставляя содержание статей 22 и 162 ГПК РФ, а также нормативные положения статей 30 и 218 АПК РФ, можно сделать вывод о том, что разрешение дел о признании движимой вещи бесхозной, о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство), о восстановлении утраченного судебного производства относится к компетенции судов общей юрисдикции. Представляется, однако, что данные дела могут успешно рассматривать арбитражные суды, при условии, что инициатива на их возбуждение будет исходить от лиц, обладающих арбитражно-процессуальной правоспособностью, и обращение указанных лиц в суд будет вызвано необходимостью защиты их законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Более того, отсутствие в АПК РФ указания на возможность рассмотрения вышеперечисленных дел арбитражными судами РФ, на наш взгляд, противоречит закрепленным в процессуальном законодательстве предметному и субъектному критериям подведомственности юридических дел.

Присоединяясь к мнению авторов, указывающих на необходимость расширения круга подведомственных арбитражным судам дел особого производства²²⁹, считаем необходимым внести изменения в содержание статьи 30 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 30. Подведомственность арбитражным судам дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и иных дел особого производства.

1. Арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела, связанные с осуществлением гражданами и организациями предпринимательской и иной экономической деятельности:

- 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- 2) о признании движимой вещи бесхозной,
- 3) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство),
- 4) о восстановлении утраченного судебного производства по делу, рассмотренному арбитражным судом РФ;

2. Федеральными законами к рассмотрению арбитражными судами в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела, связанные с осуществлением гражданами и организациями предпринимательской и иной экономической деятельности.»

Еще одной проблемой подведомственности дел, в которых отсутствует спор о праве, является ситуация, когда возникает необходимость привлечения в дело, принятое к производству арбитражного суда, в качестве заинтересованного лица гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя. В АПК РФ отсутствует норма, регламентирующая правовые последствия такого рода процессуального действия. Представляется, что данный пробел АПК РФ может быть устранен путем внесения в ч.4 ст.27 АПК РФ указания на необходимость рассмотрения по существу дела, принятого к производству арбитражного суда с соблюдением правил о подведомственности, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен в качестве заинтересованного лица гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя.

²²⁹ Юдин А.В. Указ. соч. С. 28-29.

К исключительной компетенции арбитражного суда отнесены дела о несостоятельности (банкротстве), которые рассматриваются по общим правилам, установленным АПК РФ, с особенностями, предусмотренными главой 28 АПК РФ, а также федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г., «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999г. (с последующими изменениями и дополнениями).

Структурно глава 28 АПК РФ расположена в разделе 4, который именуется «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Между тем, в проекте АПК РФ 2002г. указанные дела предполагалось отнести к делам особого производства.²³⁰

Необходимо отметить, что вопрос о природе дел о несостоятельности банкротстве в правовой науке носит спорный характер. По мнению многих уважаемых авторов, в процессе рассмотрения дел о банкротстве, арбитражный суд устанавливает определенный юридический факт (юридическое состояние лица) путем признания неплатежеспособного должника несостоятельным.²³¹ Тем самым суд осуществляет защиту законных интересов заявителя и других участвующих в деле лиц. Другая группа ученых считает, что дела о признании должника банкротом нельзя относить ни к делам особого производства, ни к делам искового производства.²³² Свою позицию они аргументируют тем, что в ходе рассмотрения дел о банкротстве возможно рассмотрение спора о праве, в частности, по вопросу об установлении кредиторов; хотя наличие правового спора не является обязательным отличительным признаком данной категории дел. При этом производство по делам о банкротстве не ограничивается установлением факта несостоятельности должника, поскольку в данных делах возможно осуществление процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, и даже принятие судом решения о банкротстве не означает окончания процесса, а влечет открытие конкурсного производства. Кроме того, в ходе рассмотрения данной категории дел возможно применение институтов, присущих исковому производству, например, мирового соглашения. На основе этих признаков авторы делают вывод о необходимости выделения дел о несостоятельности (банкротстве) в отдельную категорию, с необходимостью установления в отношении них особых правил рассмотрения, в которых бы сочетались элементы как искового, так и особого производства.

²³⁰ Приходько И.А., Пацация М.М. Указ. соч. С. 367.

²³¹ См., например: Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учеб. пособие. М.: Юристъ, 2001. С. 74-75; Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе. Автореф. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С.13; Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: СФПК СПбГУ, 2000, С. 331; Чиркунова Е.В. Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан // Правоведение. 2000. №3. С. 212.

²³² См., например: Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2001. С. 26-47; Юдин А.В. Указ. Соч. С. 10; Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №11. С.16-18, 21.

Учитывая доводы второй группы авторов, законодатель, описывая компетенцию арбитражных судов, не включил дела о банкротстве ни в содержание статьи 28 АПК РФ (которая устанавливает исковой порядок рассмотрения дел, возникающих из гражданских правоотношений), ни в содержание 29 статьи АПК РФ (хотя дело о банкротстве может возникнуть из публичных правоотношений вследствие неисполнения должником обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет или внебюджетные фонды). Содержание статьи 30 АПК РФ, а также части 4 статьи 4 АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что анализируемая категория дел также не относится законодателем к делам особого производства.

Учитывая сложную природу дел о банкротстве, с точки зрения 27 статьи АПК РФ, их можно рассматривать как «иные дела», отнесенные к компетенции арбитражных судов, рассмотрение которых регламентируется правилами 4 раздела АПК РФ об особенностях производства по отдельным категориям дел.

Законодатель нашел достаточно удачный выход путем включения дел о банкротстве в содержание статьи 33 АПК РФ. С одной стороны, он избежал необходимости отнесения их к какой-либо из вышеперечисленных групп дел, а с другой стороны, он обозначил исключительную компетенцию арбитражных судов по рассмотрению дел о банкротстве.

Дело о банкротстве ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться судом общей юрисдикции или третейским судом. Их отличительной особенностью является то, что ни субъектный состав, ни предметный критерий не могут изменить специальной подведомственности данного дела. Комплексный анализ положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует о том, что граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут занимать положение лиц, участвующих в деле о банкротстве, и своими действиями активно влиять на движение данного дела. Так, согласно статье 2 ФЗ «О несостоятельности банкротстве», физические лица, за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также участников должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, могут выступать в качестве конкурсных кредиторов. Гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, может участвовать в деле в качестве должника. В соответствии с п.2 ст. 231 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положения закона о банкротстве данной категории лиц будут введены в действие с момента вступления в силу соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. Тем самым законодателем допускается возможность так называемого «потребительского банкротства», когда неплатежеспособность должника не связана с осуществлением им предпринимательской деятельности, а является следствием неспособности погасить потребительский кредит, вернуть суммы, полученные займы, рассчитаться за товар, купленный для личного использования. Таким образом, характер деятельности должника также не является определяющим критерием, способным изменить исключительную подведомственность дела арбитражному суду.

В качестве уполномоченных органов в деле о банкротстве выступают: уполномоченные Правительством РФ федеральные органы исполнительной власти — по требованиям РФ по денежным обязательствам, а также органы исполнительной влас-

ти субъектов РФ и органы местного самоуправления, уполномоченные представлять интересы соответственно субъектов РФ и муниципальных образований. Данные органы, в соответствии с 34 статьей ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», также входят в состав лиц, участвующих в деле о банкротстве. Однако, поскольку их заинтересованность обусловлена публичными функциями, которые они призваны осуществлять в пределах предоставленной РФ, субъектами РФ и муниципальными образованиями компетенцией, то участие вышеописанных органов в деле о банкротстве также не связывается с наличием у них статуса юридического лица.

Дело о банкротстве подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, иностранным гражданином (п.7 Информационного письма ВАС РФ от 25.04.1995г.)²³³

К числу иных подведомственных арбитражным судам дел, в соответствии с 31 статьей АПК РФ, отнесены дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Компетенция арбитражных судов на осуществление полномочий, предусмотренных в 31 статье АПК РФ, распространяется на деятельность третейских судов, образованных в соответствии с федеральным законом от 24.07. 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», а также на деятельность международных коммерческих арбитражей, в отношении решений, принятых на территории РФ. Кроме того, согласно ч.5 ст. 230 АПК РФ, в арбитражные суды РФ могут быть оспорены решения иностранных международных коммерческих арбитражей, которые не были вынесены на территории РФ, при условии того, что такая возможность предусмотрена международным соглашением, и если при принятии решения данным юрисдикционным органом были применены нормы российского законодательства. Важно помнить, что оспаривание решения третейского суда допустимо только в том случае, если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что третейское решение является окончательным.

Необходимо отметить, что в соответствии с п.2 ст. 6 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» в качестве компетентных судов, которым подведомственно рассмотрение ходатайств об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей, названы областные суды общей юрисдикции. Однако, согласно ст. 6 и 7 ФЗ «О введении в действие АПК РФ»²³⁴, положения п.2 ст. 6 закона «О международном коммерческом арбитраже» не подлежат применению.

Из содержания 230 и 236 статей АПК РФ видно, что определение компетенции государственных судов по рассмотрению данных дел осуществляется по общим правилам, с учетом таких критериев, как характер деятельности и субъектный состав рассмотренного третейским судом спора, а также отраслевой характер правоотношений, из которых возник разрешенный третейским судом конфликт. Таким

²³³ Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве). Письмо ВАС РФ от 25.04.1995г. №С 1-7/ОП-237 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. №7.

²³⁴ ФЗ «О введении в действие АПК РФ» от 29.07.2002г., №96-ФЗ //Российская газета. 27.07.2002г. №137.

образом, в арбитражных судах РФ допускается оспаривание и выдача исполнительных листов в отношении решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, при осуществлении управомоченными субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аналогичные критерии должны быть учтены правоприменителем и при определении подведомственности дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. Необходимо отметить, что данные дела относятся к компетенции арбитражных судов РФ при условии того, что процедура принятия и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей предусмотрена международным договором РФ и федеральным законом. Перечень действующих международных договоров, в исполнении которых принимают участие арбитражные суды России, содержится в Письме ВАС РФ от 16 августа 1995г. №ОМ-230.²³⁵

Содержание ст. 31 и 32 АПК РФ, а также 30 и 31 глав АПК РФ подтверждает тезис о том, что законодатель при принятии нового процессуального законодательства исходил из идеи последовательной передачи в компетенцию арбитражных судов РФ всех дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности.

²³⁵ Письмо ВАС РФ «О перечне действующих международных договоров, в исполнении которых участвуют арбитражные суды РФ» от 16.08.1995г. №ОМ-230 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. №11.

Заключение

Обобщая результаты проведенного исследования правовой природы и правового регулирования относимости дел по экономическим спорам и иных юридических дел к компетенции системы арбитражных судов РФ, хочется отметить следующее.

Действующее законодательство, регулирующее подведомственность юридических дел достигло достаточно высокого уровня развития. Однако, применительно к некоторым аспектам, необходимо его дальнейшее совершенствование, в целях преодоления пробелов и противоречий, имеющихся в правовой регламентации данной области общественных отношений.

В этой связи автором на основе анализа нормативного материала, руководящей и текущей судебной практики, литературных источников, была выявлены недостатки законодательного регулирования общественных отношений, возникающих по поводу разграничения компетенции юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению экономических споров и иных юридических дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также сформулированы предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

В работе проанализированы как теоретические проблемы подведомственности как сложной правовой категории, рассматриваемой в качестве юридического института и как предпосылки права на обращение в арбитражный суд, так и практические трудности, возникающие при определении подведомственности отдельных категорий дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также предложены способы разрешения данных проблем.

В частности, для преодоления конкуренции двух ветвей судебной власти по разрешению споров, вытекающих из корпоративных отношений, предложен проект изменений п.4 ч.1 ст. 33 АПК РФ; обоснована правильность отнесения дел об оспаривании нормативных актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к компетенции арбитражных судов РФ; сформулировано предложение о расширении круга подведомственных арбитражным судам дел особого производства путем внесения изменений в содержание статьи 30 АПК РФ.

Библиографический список использованных нормативных правовых актов, иных документов и научной литературы

Нормативные правовые акты и иные документы

Международные акты

1. Конвенция ООН О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Заключена в Нью-Йорке в 1958г. //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993г. №8.

2. Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже. Заключена в Женеве 21.04.1961г. //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1993. N 10.

3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Заключена в Минске 22.01.1993г. //Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1993. №1.

4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Заключена в Кишиневе 07.10.2002г. //Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 2002. №2.

5. Соглашение стран СНГ от 20.03.1992г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» //Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1992. №4.

6. Соглашение между Правительством РФ и Организацией экономического сотрудничества и развития о привилегиях и иммунитетах Организации в Российской Федерации. Подписано в Париже 08.06.1994г. //Собрание законодательства РФ. 1996. №41. ст. 4721.

Законы

1. Конституции РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.93г. //Российская газета. 25.12.93г. N 237.

2. ФКЗ «О судебной системе РФ» от 31.12.1996г., №1-ФКЗ //Собрание законодательства РФ. 06.01.1997г. №1. Ст. 1.

3. ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» от 28.04.1995г., №1-ФКЗ (в ред. От 04.07.2003г.) //Собрание законодательства РФ. 01.05.1995г. №18. Ст. 1589; Собрание законодательства РФ. 07.07.2003г. №27. Ст. 2699.
4. Таможенный кодекс РФ. ФЗ от 28.05.2003г., N 61-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 02.06.2003г. N 22. Ст. 2066.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 14.11.2002г., №138-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 18.11.2002г. №46. Ст. 4532.
6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 24.07.2002г., №95-ФЗ //Российская газета. 27.07.2002г. №137.
7. ФЗ «О введении в действие АПК РФ» от 29.07.2002г., №96-ФЗ //Российская газета. 27.07.2002г. №137.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 18.12.2001г., №174-ФЗ //Российская газета. 22.12.2001г. №249.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. ФЗ от 30.12.2001г., № 195-ФЗ //Российская газета. 31.12.2001г. №256
10. Гражданский кодекс РФ. Часть первая. ФЗ от 30.11.1994г., №51-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 05.12.1994г. №32. Ст.3301.
11. Гражданский кодекс РФ. Часть третья. ФЗ от 26.11.2001г., №146-ФЗ //Российская газета. 28.11.2001г. №233.
12. Налоговый Кодекс РФ. Часть первая. ФЗ от 31.07.1998г., №146-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3824.
13. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993г. //Российская газета. 13.03.1993г. N 49.
14. ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г., N 229-ФЗ //Российская газета. 06.10.2007г. N 223.
15. ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г., N 135-ФЗ //Российская газета от 27.07.2006 г. N 162.
16. ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» от 08.12.2003 г., N 165-ФЗ //Российская газета от 17 декабря 2003г. N253.
17. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.2003г., N 131-ФЗ //Российская газета от 08.10.2003 г. N 202.
18. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г., №127-ФЗ //Российская газета. 02.10.2002г. №209-210.
19. ФЗ «О третейских судах в РФ» от 24.07.2002г., №102-ФЗ //Российская газета. 27.07.2002г. №137.
20. ФЗ «О политических партиях» от 11.07.2001г., №95-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 16.07.2001г. №29. Ст. 2950.
21. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999г., №40-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 01.03.1999г. №9. Ст. 1097.
22. ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998г., №14-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 16.02.1998г. №7. Ст. 785.
23. ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997г., №125-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 29.09.1997г. №39. Ст. 4465.
24. ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04. 1996г., №39-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 22.04.1996г. №17. Ст. 1918.

25. ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995г., №208-ФЗ //Российская газета. 29.12.1995г. №248.
26. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г., N 154-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 28.08.1995 г. N 35. Ст. 3506.
27. ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995г., №82-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 22.05.1995г. №21. Ст. 1930.
28. ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» от 14.04.1995г., №41-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 17.04.1995г. №16. Ст.1316.
29. Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.93г., №5338-1 //Российская газета. 14.08.1993г. №156.
30. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991г., № 2124-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 13.02.1991г. №39. Ст. 4465.
31. Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991г., N 948-I //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 16. Ст.499.
32. Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» //Собрание законодательства Российской Федерации. 03.12 2001г. N 49. Ст. 4623
33. Арбитражный процессуальный кодекс РФ. ФЗ от 05.05.1995г., №70-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 08.05.1995г. №19. Ст.1709. (Утратил силу).
34. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 05.03.1992г., №2447-1 //Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 16.04.1992г. №16. Ст. 836. (Утратил силу).
35. ФЗ «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997г., №119-ФЗ //Российская газета. 05.08.1997г. №149. (Утратил силу).
36. Закон РСФСР «Об арбитражном суде» от 04.07.1991г., №1543-1 //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 25.07.1991г. №30. Ст. 1013. (Утратил силу).

Документы судебных инстанций

Акты Конституционного Суда РФ

1. Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06.1998г. №19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126, 127 Конституции РФ» //Российская газета. 30.06.1998г. №121.
2. Постановление КС РФ от 27.01.2004г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений п.2 ч.1 ст. 27, ч.ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК РФ в связи с запросом Правительства РФ» //Российская газета. 03.02.2004г. №18.

Постановления Пленумов и Информационные письма Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ.

1. Постановление Пленума ВС РФ от 29.11.2007 г. N 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» //Российская газета. 08.12. 2007 г. N 276.

2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» //Российская газета. 15.03.2005г. №50.

3. Постановление Пленума ВАС РФ №10 от 2 июня 2004г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»// Хозяйство и право. 2004. №10.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003г. №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса об административных правонарушениях»// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3.

5. Постановления Пленума ВС РФ от 20.01.2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» //Российская газета. 25.01.2003 г. N 15.

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» //Российская газета. 25.01.2003г. №15.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999г. №8 «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №8.

8. Постановление Пленума ВС РФ №3 и Пленума ВАС РФ №1 от 05.02.1998г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О переводном и простом векселе» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. №4.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996г. №13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» //Российская газета. 27.11.1996г. №227.

10. Постановление Пленума ВС РФ №6 и Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

11. Постановление Пленума ВС РФ №12 и Пленума ВАС РФ №12 от 18.08.92г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1992. №1.

12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. №80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №10.

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004г. №77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» //Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2004. N3.

14. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 февраля 2004г. №76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №4.

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2001г. №58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. №3.
16. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.04.1997г. №13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. №7.
17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.12.1996г. №10 «Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995г.» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. №3.
18. Информационное письмо ВАС РФ от 25.04.1995г. №С 1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. №7.
19. Информационное письмо ВАС РФ «О перечне действующих международных договоров, в исполнении которых участвуют арбитражные суды РФ» от 16.08.1995г. №ОМ-230 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. №11.
20. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 года (по гражданским делам), утв. постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 3 и 24 декабря 2003 г. //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 3.
21. Обзор судебной практики рассмотрения дел, касающихся вопросов подведомственности и подсудности: по материалам Президиума ВАС РФ //Хозяйство и право. 1997. № 5.
22. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, утв. Военной коллегией Верховного Суда РФ от 11.06.2003г. // Информационная правовая система «Кодекс» (документ опубликован не был).

Судебно-арбитражная практика по конкретным делам

1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 ноября 2003 г. N 8908/03 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. N 3.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.03.2000г. № 6084/99 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 6.
3. Постановление Президиума ВАС РФ №1327/96 от 9 июля 1996г. //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1996. № 10.
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2004г. №918/04 //Информационная правовая система «Кодекс».
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 сентября 2002 г. N 4851/02 //Справочная правовая система «Гарант».
6. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.09.2004г. по делу №А56-4632/03 //Информационная правовая система «Кодекс».
7. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.09.2004г. по делу №А26-1417/04-22 //Информационная правовая система «Кодекс».
8. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.07.2004г. по делу №А56-42431/03 //Информационная правовая система «Кодекс».
9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.04.2005г. по делу № А56-24772/03 //Информационная правовая система «Кодекс».

Научная литература

Книги. Монографии. Комментарии. Авторефераты диссертаций.
Учебники и учебная литература.

1. Абова Т.Е. Тадевосян В.С. Разрешение хозяйственных споров. М.: Юрид. Лит., 1968. — 176 с.
2. Андреева Т.К., Шерстюк В.М. Исполнительное производство в Российской Федерации: В вопросах и ответах. М.: Городец, 2000. — 106 с.
3. Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. М.: Юрид. Лит., 1994. — 192 с.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. Т.2. М.: Юридическая литература, 1982. — 360 с.
5. Арбитраж в СССР. Учебное пособие /Отв. ред. К.С. Юдельсон. М.: Юрид.лит., 1984. — 240 с.
6. Арбитражный процесс. Учебник /Под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 1998. — 480 с.
7. Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Екатеринбург, 1999. — 17 с.
8. Баландин В.Н., Павлушина А.А. Принципы юридического процесса. Тольятти: Издательство Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2001. — 150 с.
9. Бахрах Д.Н. Административное право. Учебник для вузов. М.: Изд-во БЕК, 1997. — 368 с.
10. Блажеев В.В., Тараненко В.Ф. Возбуждение и рассмотрение дел в арбитражных судах. М.: Юрист, 1994 — 72 с.
11. Богуславский М.М. Международный коммерческий арбитраж. М.: ИГПАН, 1993. — 15 с.
12. Брагинский М.М., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Изд-во «Статут», 1998. — 682 с.
13. Бырдина С.В. Особое производство в советском гражданском процессе по судебному установлению фактов, имеющих юридическое значение. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Саратов, 1954. — 19 с.
14. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1972. — 133 с.
15. Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: СФПК СПбГУ, 2000. — 384 с.
16. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. — 164 с.
17. Вершинин А.П. Способы защиты прав предпринимателей в арбитражном суде. СПб.: Северо-Запад, 1996. — 76 с.
18. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. Учебник. М.: Юристъ, 1999. — 384 с.
19. Гапеев В.Н. Сущность арбитражной формы защиты права. Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. Ростов-на-Дону, 1971. — 320 с.
20. Гойбарх А.Г. Иностранное гражданское и торговое право и процесс. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1937. — 211 с.

21. Гражданский процесс в социалистических странах — членах СЭВ /Под ред. А. Добровольского, Л. Неваи. М.: Юрид. лит, 1977. — 335 с.
22. Гражданский процесс. Учебник /Отв. ред. Ю.К. Осипов. М.: БЕК, 1996. — 462 с.
23. Гражданский процесс. Учебник /Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. — 472 с.
24. Гражданский процесс. Учебник /Под ред. М.К. Треушников. М.: ООО «Городец-издат», 2001. — 672 с.
25. Гражданский процесс. Учебник /Отв. ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. М.: Юрид. Лит., 1968. — 456 с.
26. Гражданский процесс. Учебник /Под общ. ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. Лит., 1972. — 440 с.
27. Гражданское процессуальное право России. Учебник /Под ред. М.С. Шакарян. М.: Изд-во «Былина», 1998. — 504 с.
28. Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Издательство НОРМА, 2002. — 304 с.
29. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: «Статут», 2001. — 411 с.
30. Грось А.А. Судебная защита предпринимательства в Российской Федерации. Учебное пособие. Хабаровск: Изд-во Хабаровской государственной академии экономики и права, 1997. — 168 с.
31. Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. — 190 с.
32. Гурвич М. А. Право на иск. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. — 216 с.
33. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. — 199 с.
34. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979. — 159 с.
35. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. Свердловск, 1966. — 288 с.
36. Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: его понятие, место и значение. Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н. Л., 1974. — 31 с.
37. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М.: Городец, 2001. — 288 с.
38. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. — 320 с.
39. Зайцев И.М. Сущность хозяйственных споров. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1974. — 157 с.
40. Зайцев И.М. Хозяйственный спор и арбитражный процесс: Вопросы теории. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1982. — 82 с.
41. Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1959. — 99 с.
42. Иванова Н.Р. Защита права собственности в арбитражном суде: Комментарий арбитражной практики. М.: Контракт, Инфра-М, 1999. — 296 с.
43. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Юридическая литература, 1961. — 381 с.

44. Иссад М. Международное частное право. /Ред. И послесловие М.М. Богуславского, Пер. с фр. А.Л. Афанасьева, Примеч. Л.Р. Сюкияйнена. М.: Прогресс, 1989. — 399 с.
45. Кабакова М.А. Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение в советском гражданском процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Л., 1951. — 31 с.
46. Каллистратова Р.Ф. Установление юридических фактов судом в порядке особого производства. М.: Госюриздат, 1958. — 119 с.
47. Калмацкий В.С. Суд 2 инстанции в советском гражданском процессе. Уфа: Изд-во Башкирского университета, 1978. — 83 с.
48. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. Учебник. М.: Изд-во МГУ, 1954. — 407 с.
49. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права. Томск: Изд-во Томского университета, 1983. — 165 с.
50. Козлов Ю.М. Предмет советского административного права. М.: Изд-во МГУ, 1967. — 160 с.
51. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. Учебник. М.: Юристъ, 1995. — 479 с.
52. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1961. — 106 с.
53. Комментарий к АПК РФ (постатейный) /Под ред. В.В. Яркова. М.: Изд-во БЕК, 2003. — 768 с.
54. Комментарий к АПК РФ (постатейный) /Под ред. Г.А. Жилина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. — 840 с.
55. Комментарий к АПК РФ /Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: ООО «Городец-издат», 2003. — 848 с.
56. Комментарий к ГПК РСФСР /Под ред. М.К. Треушниковой. М.: Изд-во «Спарк», Юридическое бюро «Городец», 1997. — 588 с.
57. Лабутин В.Н. Подведомственность и подсудность хозяйственных споров. Лекция для студентов кооперативных вузов. М.: МКИ, 1983. — 41 с.
58. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М.: Юрид. лит., 1972. — 280 с.
59. Лебедев К.К. Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты (предпринимательское и коммерческое право в системе права и законодательства, системе юридических наук и учебных дисциплин). Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2002. — 318 с.
60. Логинов П.В. Сущность государственного арбитража. М.: Изд-во МГУ, 1968. — 144 с.
61. Мамутов В.К. Компетенция государственных органов в решении хозяйственных вопросов промышленности. М.: Юрид. лит., 1964. — 266 с.
62. Матиевский М.Д. Спор о праве в советском гражданском процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. М., 1978. — 25 с.
63. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969. — 147 с.
64. Минаков А.И. Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М.: Наука, 1985. — 247 с.
65. Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие. М.: Изд-во Городец, Формула права, 1999. — 328 с.

66. Музюкин В.Я. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан. Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. Томск, 1985. — 199 с.
67. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Для студентов. М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. — 388 с.
68. Нешатаева Т.Н. Иностранцы предприниматели в России: Судебно-арбитражная практика. М.: Изд-во «Дело», 1998. — С.216.
69. Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. М.: Изд-во «Дело», 2001. — 504 с.
70. Нормы советского права: проблемы теории /под ред. М.И. Байкина и В.К. Бабаева. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1987. — 249 с.
71. Осипов Ю.К. Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962. — 112 с.
72. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Диссертация на соискание ученой степени д.ю.н. Свердловск, 1974. — 411 с.
73. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск: Изд-во Томского университета, 1989. — 193 с.
74. Панова И.В. Юридический процесс. Саратов: Изд-во «Светопись», 1998. — 73 с.
75. Панова И.В. Административно-процессуальная деятельность в РФ. Саратов: Приволжское книжное издательство, 2001. — 452 с.
76. Петрова С.М. Рассмотрение в арбитражном суде дел, вытекающих из административных правоотношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. М., 1998. — 27 с.
77. Побирченко И.Г. Подведомственность хозяйственных споров. Киев, 1969. — 218 с.
78. Побирченко И.Г. Хозяйственная юрисдикция (Общее учение). Киев: Изд-во МВД УССР, 1973. — 252 с.
79. Побирченко И.Г. Хозяйственные споры и формы их разрешения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н. Харьков, 1971. — 44 с.
80. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебное пособие. М.: Юристъ, 2001. — 331 с.
81. Приходько И.А., Пацация М.М. Арбитражный процесс в современной России: актуальные проблемы. М.: Лиджист, 2002. — 540с.
82. Проблемы общей теории права и государства. Учебник для юридических вузов /Под общ. Ред. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 1999. — 813 с.
83. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2000. — 279 с.
84. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Изд-во НОРМА, 1999. — 312 с.
85. Розова М.Ю. Обращение за судебной защитой по советскому гражданскому процессуальному праву. Автореферат диссертации на соискание к.ю.н. Свердловск, 1983. — 12 с.
86. Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М.: Наука, 1970. — 164 с.
87. Смолярчук В.И. Законодательство о трудовых спорах: Процессуальные гарантии охраны трудовых прав рабочих и служащих. М.: Юрид. Лит., 1966. — 228 с.
88. Смычкова М.И. Возбуждение дел в государственном арбитраже. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Томск, 1972. — 18 с.

89. Советский гражданский процесс. Учебник /Под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1979. — 367 с.
90. Стариллов Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. — 200 с.
91. Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Екатеринбург, 2002 — 18 с.
92. Судебная власть /Под общ. Ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. — 720 с.
93. Фалькович М.С. Предъявление иска в государственный арбитраж. М.: Юрид.лит., 1971. — 112 с.
94. Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права. Казань: Изд-во Казанского университета, 1986. — 174 с.
95. Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. М., 2001. — 240 с.
96. Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Санкт-Петербург, 2002. — 20 с.
97. Фурсов Д.А. Понятие отраслевого арбитражного процессуального режима: социально-правовой аспект. М.: ИРИС, 1996. — 32 с.
98. Хозяйственное право. Учебное пособие /Под ред. В.В. Лаптева. М.: Юрид.-лит., 1967. — 395 с.
99. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л.: Изд-во ЛГУ, 1961. — 78 с.
100. Чечот Д.М. Неисковые производства. М.: Юрид. Лит., 1973. — 168 с.
101. Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. — 72 с.
102. Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Екатеринбург, 2002. — 22 с.
103. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М.: Юрид. Лит., 1979. — 143 с.
104. Шерстюк В.М. Новые положения третьего АПК РФ. М.: МЦФЭР, 2003. — 400 с.
105. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М.: Изд-во МГУ, 1989. — 133 с.
106. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: с портретом его автора и очерком его научной деятельности. Пересмотренное и дополненное В.А. Краснокутским. Т.1. М.: Издание Бр. Башмаковых, 1914. — 483 с.
107. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. Учебник. М.: Госюриздат, 1956. — 439 с.
108. Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Самара, 2002. — 30 с.
109. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права. Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.ю.н. Свердловск. 1982. — 32 с.

Статьи. Рецензии

1. Абова Т.Е. Арбитражный суд в судебной системе России //Государство и право. 2000. №9. С.5-14.
2. Абсалямев А.В. Проблемы административного судопроизводства в проекте АПК РФ //Арбитражный и гражданский процесс. 1999. №3. С.9-10.
3. Авдеенко Н.И. Общие правила определения судебной подведомственности // Вопросы государства и права /Отв. Ред. В.С. Петров. Л.: Изд-во ЛГУ, 1964. С. 143-157.
4. Авдеенко Н.И., Кабакова М.А. Подведомственность и подсудность //Сорок лет советского права. 1917-1957. Т.1. Период строительства социализма /Отв. Ред. О.С. Иоффе. Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. С.662-667.
5. Авдеенко Н.И., Кабакова М.А. Развитие института подведомственности и подсудности //Сорок лет советского права. 1917-1957. Т.2. Период социализма /Отв. Ред. О.С. Иоффе. Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. С.658-672.
6. Андреева Т.К. О новых положениях арбитражного процессуального законодательства //Юридический консультант. 2002. №11. С.6-20.
7. Андреева Т. О подведомственности дел арбитражным судам //Хозяйство и право. 1997. №8. С.161-172.
8. Анохин В.С. Старые проблемы нового АПК РФ //Арбитражная практика. 2003. №6 (июнь). С.38-42.
9. Белов В.А., Иванов А.В. Проблема законодательного установления подведомственности споров арбитражным судам РФ //Арбитражная практика. 2002. №3 (март). С.46-53.
10. Березий А.Е., Подвальный И.О. О практике применения статьи 90 Закона РФ «Об исполнительном производстве» в арбитражном процессе //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №9. С.66-75.
11. Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования //Международное частное право. Современная практика. /Под. Ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М.: Тон-Остожье, 2000. С.213-238.
12. Бойков О.В. Роль арбитражных судов России в разрешении административных споров //Проблемы административной юстиции: Материалы семинара. М.: Статут, 2002. С.184-195.
13. Боннер А. Подведомственность гражданских дел судебным органам //Советская юстиция. 1968. № 21. С.23-24.
14. Бутнев В.В. Понятие предмета процессуальной деятельности в суде и арбитраже //Предмет процессуальной деятельности в суде и арбитраже. Сб. науч. Трудов. Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1985. С.3-13.
15. Бутнев В.В. Спор о праве — организационно охранительное правоотношение //Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Межвуз. Тематич. Сб. Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1981. С.42-51.
16. Вершинин А.П. Арбитражное соглашение: выбор формы защиты гражданских прав //Хозяйство и право. 1999. №9 (приложение). С.8-17.
17. Викулова Н.А. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе: специфика стадии возбуждения дела //Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №1. С.13-17.

18. Виноградская Н.Ф., Якимов А.А. О подведомственности корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №8 (август). С.49-50.
19. Власова М.Г. Некоторые вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов в свете ГПК РФ //Современное право. 2003. №3. С.22-24.
20. Воронов А.Ф. Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам //Юридический мир. 1997. № 10. С.29-37.
21. Глазырин В.Ф. Особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей в арбитражном суде //Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №5. С.39-48.
22. Грибова А.И., Лотникова Н.П. Определение подведомственности споров // Арбитражная практика. 2003г. №6 (июнь). С.43-45.
23. Грось Л.А. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности сторон и третьих лиц //Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №10. С.2-10.
24. Гурвич М.А. Решение суда и ответственность обязанного лица //Вопросы развития и защиты прав граждан. Межвуз. Тематич. Сб. Калинин: Изд-во Калининского государственного университета, 1977. С 50-59.
25. Дегтерева Г.В. Вопросы реализации Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» //Арбитражная практика. 2003. №8 (август). С.51-57.
26. Дружков П.С. Вопросы подведомственности дел, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства //Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов (декабрь 1968г.) Ч.2. Томск: Изд-во Томского университета, 1968. С.80-86.
27. Елисейкин П.Ф. Защита субъективных прав и интересов и компетенция суда в советском гражданском процессе //Ученые записки ДВГУ. Вопросы государства и права. Т.31. Владивосток, 1969. С.75-83.
28. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы теории и практики //Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №1. С.23-42.
29. Жуйков В.М. Правовые критерии разграничения предметной компетенции между судами общей юрисдикции и Конституционным судом РФ //Юридический мир. 1997. №11. С.23-30.
30. Жуйков В. Нотариат «разгружает» суды //Российская юстиция. 2000. №3. С.31-32.
31. Завидов Б. О некоторых противоречиях арбитражного процессуального законодательства //Хозяйство и право. 1997. №9. С.124-129.
32. Зайцев Р. Усиление полномочий //Эж-ЮРИСТ. 2002. №35 (сентябрь). С.5.
33. Залесский В. Ответственность органов управления акционерного общества перед акционерным обществом //Право и экономика. 2003. №3. С.42-45.
34. Зеленцов А.Б. Административная юстиция как форма административной юрисдикции //Проблемы административной юстиции: Материалы семинара. М.: Статут, 2002. С.107-127.
35. Иванов О.В. Подведомственность гражданских дел суду и некоторые вопросы теории гражданского процесса //Роль права в решении задач экономического развития в условиях развития социализма. Выпуск 4. Иркутск: Изд-во ИГУ, 1972. С. 74-86.

36. Каллистратова Р.Ф. Доступность и эффективность правосудия в проектах ГПК РФ и АПК РФ //Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Москва. 31.01.2001-01.02.2001. М.: Лиджист, 2001. С.100-103.
37. Клейн Н.И. Государственный орган или орган местного самоуправления, не являющийся юридическим лицом, может быть ответчиком по делу, возбужденному на основании заявления о признании недействительным акта, принятого им в пределах своей компетенции //Комментарий судебно-арбитражной практики /Отв. Ред. В.Ф. Яковлев. Выпуск 2. М.: Юрид. Лит., 1995. С.50-55.
38. Комаров А. Рассмотрение споров международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ //Закон. 1996. №7. С.57-60.
39. Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по делу //Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. Вып. 9. Свердловск, 1969. С.163-170.
40. Крашенинников Е.А. Право на обращение в суд за судебной защитой //Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин: Изд-во Калининского государственного университета, 1984. С. 41-46.
41. Лазарев Л. Разграничение юрисдикции и взаимодействие судов в защите прав личности //Российская юстиция. 1996. №4. С.14-16.
42. Логинов П.В. Понятие иска и исковая форма защиты права //Советское государство и права. 1983. №2. С.100-105.
43. Мартемьянова Е.А. О правовой природе жалоб на действия судебного пристава исполнителя//Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №4. С.33-37.
44. Минашкин А.В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм АПК РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №1. С.18-23.
45. Моисеев М. Предпринимательская деятельность граждан: понятие и конститутивные признаки //Хозяйство и право. 1997. № 3. С.72-80.
46. Мусин В.А. Арбитражная оговорка во внешнеторговом контракте и проблема правопреемства //Третейский суд. 2000. №4. С.29-40.
47. Найдеров Ю.В. Участие арбитражных судов в производстве по делам об административных правонарушениях //Арбитражная практика. 2002. №12. С.53-57.
48. Новое процессуальное законодательство о разрешении экономических споров. О проблемах, связанных с применением нового АПК РФ и ФЗ «О третейских судах в РФ», в интервью журналу «Хозяйство и право» рассказывает Председатель ВАС РФ Яковлев В.Ф. //Хозяйство и право. 2003. №2. С.13-16.
49. Нуянзин А.Н. Соотношение понятий «компетенция», «юрисдикция», и «подведомственность» //Актуальные проблемы правовой науки. Межвуз. Сб. науч. тр. Выпуск 2. Архангельск, 2002. С.127-135.
50. Павлов А. Проблемы согласования подведомственности федеральных судов: к дискуссии «Судебная реформа в сфере гражданской юрисдикции» //Хозяйство и право. 1997. №11. С.62-71.
51. Петрова С. О рассмотрении арбитражным судом споров о признании недействительными актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов //Хозяйство и право. 1997. №10. С.62-68.

52. Петрова С.М. Иск о признании недействительным акта проверки налоговой инспекции правильности расчетов с бюджетом, если он оформлен как акт управления, подведомствен арбитражному суду //Комментарий судебно-арбитражной практики /Отв. Ред. В.Ф. Яковлев. Выпуск 2. М.: Юрид. Лит., 1995. С.56-58.
53. Побирченко И.Г. Понятие юрисдикционности хозяйственных споров //Юридические гарантии применения советских правовых норм и укрепления социалистической законности. Тезисы докладов и сообщений. 5-7 октября. Третья секция. КГУ, 1971. С.31-34.
54. Полуяхтов И.А. О некоторых проблемах подведомственности разрешения гражданских дел с участием юридических лиц в современном процессуальном законодательстве //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №4. С.5-7.
55. Потапенко С.В. Изменилась подведомственность судебных споров о защите деловой репутации //Российский судья. 2003. №4. С.3-4.
56. Рожкова М. А Особое производство в арбитражном суде //Хозяйство и право. 2003. №3. С.63-71.
57. Рожкова М. Подведомственность споров, связанных с защитой исключительных прав //Российская юстиция. 2001. №2. С.25-27.
58. Сергеева М.В. Арбитражное соглашение и компетенция международного коммерческого арбитража //Московский журнал международного права. 2003. №1(49). С.195-208.
59. Сергеева М.В. Некоторые теоретические и практические вопросы арбитражного соглашения //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №1. С.30-34.
60. Скуратовский М.Л. Вопросы подведомственности корпоративных споров (комментарий к п.4 ч.1 ст.33 АПК РФ) //Арбитражная практика. 2003. №9 (сентябрь). С. 36-40.
61. Степанов Д.И. Корпоративные споры и реформа процессуального законодательства //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №2. С.123-149.
62. Студенкина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам //Судебная реформа в России: Проблема совершенствования процессуального законодательства. По материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001 года. М.: Городец, 2001. С. 176-183.
63. Суд и арбитраж: подведомственность споров. В защиту гражданских прав. Послесловие к судебному решению //Закон. 1996. №7. С.82-83.
64. Сухарева Н. Виды административно-правовых споров, подведомственных арбитражным судам //Юрист. 1999. № 8. С. 13-21.
65. Устюжанинов В.А. О подведомственности арбитражным судам корпоративных споров //Арбитражная практика. 2003. №12. С. 35-41.
66. Филановский В.А. Понятие подведомственности в российском процессуальном законодательстве //Правоведение. 2001. №6. С. 155-165.
67. Чечот Д.М. Судебная защита субъективных прав и интересов //Советское государство и право. 1967, №8. С. 44-50.
68. Чиркунова Е.В. Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан //Правоведение. 2000. №3. С.204-216.
69. Чудиновских К.А. Вопросы подведомственности в проекте АПК РФ //Арбитражный и гражданский процесс. 1999. №4. С.3-6.
70. Шакарян М.С. Реализация права на судебную защиту по ГПК //Проблемы

применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин: Изд-во Калининского государственного университета, 1984. С.32-39.

71. Юдельсон К.С. Исковое производство в составе гражданской юрисдикции // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Межвузовский научный сборник /Отв. Ред. К.С. Юдельсон. Вып. 1. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1976. С.3-18.

72. Юрченко А.К. Разграничение административных и гражданских правоотношений //Проблемы гражданского и административного права /Отв. Ред. Б.Б. Черепашин, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой. Л.: Изд-во ЛГУ, 1962. С.63-84.

73. Яковлев В. Новый этап экономического правосудия //Право и экономика. 2003. №3. С.25-27.

74. Ярков В.В. Компетенция арбитражных судов в РФ по рассмотрению дел с участием иностранных лиц //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №3. С. 2-15.

75. Ярков В.В. Новый АПК РФ: основные положения //Арбитражная практика. 2002. №10 (октябрь). С.23-29.

76. Ярков В.В. Правила подведомственности в новом АПК //Арбитражная практика. 2003. №1 (январь). С.44-55.

77. Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства //Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №11. С.14-24.

78. Ярков В., Решетникова И. Судебная реформа в сфере гражданской юрисдикции //Хозяйство и право. 1997. №3. С.58-72.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Понятие и виды подведомственности дел арбитражным судам	6
§1. Понятие подведомственности дел арбитражным судам	6
§2. Виды подведомственности дел арбитражным судам	22
Глава 2. Разграничение подведомственности дел между арбитражными судами и другими юрисдикционными органами	29
§1. Критерии подведомственности дел арбитражным судам	30
§2. Правила подведомственности дел арбитражным судам и правовые последствия их несоблюдения	52
Глава 3. Круг дел, подведомственных арбитражным судам	61
§1. Дела по экономическим спорам и иные возникающие из гражданских, а также из административных и иных публичных правоотношений дела, подведомственные арбитражным судам	61
§2. Иные дела, подведомственные арбитражным судам	85
Заключение	92
Библиографический список использованных нормативных правовых актов, иных документов и научной литературы	93
Нормативные правовые акты и иные документы	93
Документы судебных инстанций	95
Научная литература	98

Научное издание

Подведомственность дел арбитражным судам

Монография

Бурова Инна Леонидовна

В авторской редакции
Электронная верстка Э. Гоковой

Подписано в печать Формат 60x84/16

Гарнитура «Ньютон»

Усл. печ. л. 6,51 Уч.-изд. л. 6,05

Тираж 100 экз. Заказ

Отпечатано в типографии издательства ДВГТУ
690950, Владивосток, Пушкинская, 10